**Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada**

*(le français suit)*

**JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL**

**September 23, 2016**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following appeal will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, September 29, 2016. This list is subject to change.

**PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL**

**Le 23 septembre 2016**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans l’appel suivant le jeudi 29 septembre 2016, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

*Attorney General of Canada v. Igloo Vikski Inc.* (F.C.) ([36258](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36258))

**36258 *Attorney General of Canada v. Igloo Vikski Inc.***

(FC) (Civil) (By Leave)

Taxation - Customs and duties - Classification of goods under *Customs Tariff*, S.C. 1997, c. 36 - Federal Court of Appeal allowing appeal from decision of Canadian International Trade Tribunal (“CITT”) - Whether Federal Court of Appeal erring by setting aside CITT’s determination that goods in issue, hockey gloves, are classified under textile “gloves, mittens and mitts” tariff item contained within *Customs Tariff* - Whether Federal Court of Appeal failing to afford requisite deference it owes to CITT when conducting statutory appeal of customs classification determination - Whether Federal Court of Appeal erring in its interpretation of *Customs Tariff* when it held that it is not a prerequisite condition to application of Rule 2(b) that goods in issue need first meet description in a heading pursuant to Rule 1 of General Rules for the Interpretation of the Harmonized System - Whether Federal Court of Appeal erring in its interpretation of *Customs Tariff* when it held that goods in issue are *prima facie* classifiable under “other articles of plastics” heading of the *Customs Tariff*.

The respondent, Igloo Vikski Inc. imported hockey gloves. The respondent later requested refunds of duties paid, claiming the goods should be reclassified. The Canada Border Services Agency classified the five models of sports gloves, designed for ice hockey goaltenders under tariff item No. 62.16 rejecting the respondent’s position that they be classified under tariff item No. 39.26 of the *Customs Tariff*.

The respondent appealed to the CITT. The CITT dismissed the appeal. The Federal Court of Appeal allowed the appeal, set aside the decision of the CITT and referred the matter back for adjudication.

**36258** ***Procureur général du Canada c. Igloo Vikski Inc.***

(CF) (Civile) (Sur autorisation)

Droit fiscal - Douanes et droits - Classement de marchandises en application du *Tarif des douanes*, L.C. 1997, ch. 36 - La Cour d’appel fédérale a accueilli l’appel d’une décision du Tribunal canadien du commerce extérieur (« TCCE ») - La Cour d’appel fédérale a-t-elle eu tort d’annuler la décision du TCCE portant que les marchandises en cause, des gants de hockey, sont classées sous la position tarifaire « gants, mitaines et moufles » de matière textile, comprise dans le *Tarif des douanes*? - La Cour d’appel fédérale a-t-elle omis de faire montre de la déférence nécessaire à l’égard du TCCE lorsqu’elle instruit l’appel, prévu par la loi, d’une décision de classement tarifaire? - La Cour d’appel fédérale a-t-elle commis une erreur dans son interprétation du *Tarif des douanes* lorsqu’elle a statué qu’aucune condition préalable à l’application de la Règle 2*b*) n’exigeait que les marchandises en cause doivent premièrement correspondre à la description de la position visée en vertu de la Règle 1 des *Règles générales pour l’interprétation du Système harmonisé*? - La Cour d’appel fédérale a-t-elle commis une erreur dans son interprétation du *Tarif des douanes* lorsqu’elle a statué que les marchandises en cause étaient susceptibles de relever de la position « [a]utres ouvrages en matières plastiques » du *Tarif des douanes*?

L’intimée, Igloo Vikski Inc. importait des gants de hockey. Plus tard, l’intimée a demandé le remboursement de droits payés, prétendant que les marchandises devaient faire l’objet d’un nouveau classement. L’Agence des services frontaliers du Canada a classé les cinq modèles de gants de sports, conçus pour les gardiens de but de hockey sur glace, sous la position tarifaire 62.16, rejetant la thèse de l’intimée selon laquelle ils devaient être classés sous la position tarifaire 39.26 du *Tarif des douanes*.

L’intimée a interjeté appel au TCCE. Le TCCE a rejeté l’appel. La Cour d’appel fédérale a accueilli l’appel, annulé la décision du TCCE et renvoyé l’affaire pour jugement.
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