

**United Mine Workers of America  
International Union and United Mine  
Workers of America, Local 7292** *Applicants*

v.

**Larry Bell, Robert Chase and Peter  
Dolezal** *Respondents*

and

**Greenhills Workers' Association** *Respondent*

and

**Three Hundred Non-Union  
Employees** *Respondents*

and between

**Larry Bell, Robert Chase and Peter  
Dolezal** *Applicants*

v.

**United Mine Workers of America  
International Union and United Mine  
Workers of America, Local  
7292** *Respondents*

and

**Greenhills Workers' Association** *Respondent*

and

**Three Hundred Non-Union  
Employees** *Respondents*

INDEXED AS: WESTAR MINING LTD. (RE)

File No.: 23395.

1993: March 1; 1993: March 18.

Present: Sopinka, Cory, McLachlin, Iacobucci and  
Major JJ.

**United Mine Workers of America  
International Union et United Mine Workers  
of America, Local 7292** *Requérants*

a  
c.

**Larry Bell, Robert Chase et Peter  
Dolezal** *Intimés*

b  
et

**Greenhills Workers' Association** *Intimée*

c  
et

**Trois cents employés non syndiqués** *Intimés*

d  
et entre

**Larry Bell, Robert Chase et Peter  
Dolezal** *Requérants*

c.

**United Mine Workers of America  
International Union et United Mine Workers  
of America, Local 7292** *Intimés*

g et

**Greenhills Workers' Association** *Intimée*

h et

**Trois cents employés non syndiqués** *Intimés*

i RÉPERTORIÉ: WESTAR MINING LTD. (RE)

Nº du greffe: 23395.

1993: 1<sup>er</sup> mars; 1993: 18 mars.

j Présents: Les juges Sopinka, Cory, McLachlin,  
Iacobucci et Major.

APPLICATIONS FOR LEAVE TO APPEAL AND  
MOTION TO QUASH THE APPLICATIONS FOR LEAVE  
TO APPEAL

*Appeal — Leave to appeal — Supreme Court of Canada — Court of Appeal refusing leave to appeal on matters arising under Companies' Creditors Arrangement Act — Whether leave to appeal to Supreme Court of Canada may be granted — Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C., 1985, c. C-36, s. 15.*

DEMANDES D'AUTORISATION DE POURVOI ET  
REQUÊTE EN ANNULATION DES DEMANDES  
D'AUTORISATION DE POURVOI

*Appel — Autorisation de pourvoi — Cour suprême du Canada — Refus d'autorisation d'appel par la Cour d'appel sur des questions découlant de la Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies — L'autorisation de pourvoi devant la Cour suprême du Canada peut-elle être accordée? — Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies, L.R.C. (1985), ch. C-36, art. 15.*

Cases Cited

**Applied:** *MacDonald v. City of Montreal*, [1986] 1 S.C.R. 460. <sup>c</sup>

Statutes and Regulations Cited

*Companies' Creditors Arrangement Act*, R.S.C., 1985, c. C-36, s. 15. <sup>d</sup>

MOTION to quash applications for leave to appeal to the Supreme Court of Canada from a refusal of the British Columbia Court of Appeal (1993), 38 A.C.W.S. (3d) 7 to grant leave to appeal from an order of the British Columbia Supreme Court (1992), 35 A.C.W.S. (3d) 148. Motion dismissed and applications for leave to appeal granted. <sup>e</sup>

*Jack M. Giles, Q.C.*, for Bell et al.

*Gwen K. Randall, Q.C.*, for United Mine Workers of America International Union et al. <sup>g</sup>

*Frank G. Potts*, for Greenhills Workers' Association. <sup>h</sup>

The judgment of the Court was delivered by

SOPINKA J.—The respondent Greenhills Workers' Association moved to quash the applications for leave to appeal brought by the applicants on the ground that this Court had no jurisdiction to grant leave to appeal from the refusal of a provincial appellate court to grant leave to appeal to that court on a matter arising under the *Companies'*

Jurisprudence

**Arrêt appliqué:** *MacDonald c. Ville de Montréal*, [1986] 1 R.C.S. 460.

Lois et règlements cités

*Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies*, L.R.C. (1985), ch. C-36, art. 15. <sup>f</sup>

REQUÊTE en vue de faire annuler les demandes d'autorisation de pourvoi à la Cour suprême du Canada contre un refus de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique (1993), 38 A.C.W.S. (3d) 7 d'accorder une autorisation d'appel contre une ordonnance de la Cour suprême de la Colombie-Britannique (1992), 35 A.C.W.S. (3d) 148. Requête rejetée et demandes d'autorisation de pourvoi accordées.

*Jack M. Giles, c.r.*, pour Bell et autres.

*Gwen K. Randall, c.r.*, pour United Mine Workers of America International Union et autre. <sup>g</sup>

*Frank G. Potts*, pour Greenhills Workers' Association. <sup>h</sup>

Version française du jugement de la Cour rendu par

LE JUGE SOPINKA—L'intimée la Greenhills Workers' Association a demandé l'annulation des demandes d'autorisation de pourvoi des demandeurs au motif que notre Cour n'a pas compétence pour autoriser un pourvoi contre le refus d'une cour d'appel provinciale d'autoriser un appel à cette cour sur une question découlant de la *Loi sur*

*Creditors Arrangement Act*, R.S.C., 1985, c. C-36 (“*CCAA*”). We are all of the view that this Court does have jurisdiction.

Section 15(1) *CCAA* provides that an appeal from a provincial court of highest resort lies to this Court upon leave being granted by this Court and s. 15(2) further states that this Court has “jurisdiction to hear and to decide according to its ordinary procedure any appeal under subsection (1)”. In the absence of any restrictions placed by the *CCAA* upon the jurisdiction of this Court to grant leave to appeal, the reasoning in *MacDonald v. City of Montreal*, [1986] 1 S.C.R. 460, applies such that this Court has a discretion to grant leave to appeal from a decision of a provincial appellate court refusing leave to appeal to that court and to hear the appeal on the merits.

The motion to quash the applications for leave to appeal is dismissed and the applications for leave to appeal are granted.

*Judgment accordingly.*

*Solicitors for Bell et al.: Farris, Vaughan, Wills & Murphy, Vancouver.*

*Solicitors for United Mine Workers of America International Union et al.: McCarthy Tétrault, Calgary.*

*Solicitors for Greenhills Workers' Association: Lindsay Kenney, Vancouver.*

*les arrangements avec les créanciers des compagnies*, L.R.C. (1985), ch. C-36 («*LACC*»). Nous sommes tous d'avis que notre Cour a compétence.

Le paragraphe 15(1) *LACC* prévoit qu'un appel peut être interjeté à notre Cour sur autorisation accordée par notre Cour, d'un tribunal de dernier ressort d'une province, et le par. 15(2) dispose en outre que notre Cour «a juridiction pour entendre et décider, selon sa procédure ordinaire, tout appel ainsi permis». En l'absence de restrictions imposées par la *LACC* à la compétence de notre Cour d'accorder les autorisations de pourvoi, le raisonnement de l'arrêt *MacDonald c. Ville de Montréal*, [1986] 1 R.C.S. 460, s'applique de façon que notre Cour a le pouvoir discrétionnaire d'autoriser un pourvoi contre une décision d'une cour d'appel provinciale qui a refusé d'autoriser un appel à cette cour et d'entendre l'appel au fond.

La requête en annulation des demandes d'autorisation de pourvoi est rejetée et les demandes d'autorisation de pourvoi sont accordées.

*Jugement en conséquence.*

*Procureurs de Bell et autres: Farris, Vaughan, Wills & Murphy, Vancouver.*

*Procureurs de United Mine Workers of America International Union et autre: McCarthy Tétrault, Calgary.*

*Procureurs de Greenhills Workers' Association: Lindsay Kenney, Vancouver.*