**Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada**

*(Le français suit)*

**JUDGMENT TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATION**

**May 2, 2022**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following leave application will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, May 5, 2022. This list is subject to change.

**PROCHAIN JUGEMENT SUR DEMANDE D’AUTORISATION**

**Le 2 mai 2022**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans la demande d’autorisation suivante le jeudi 5 mai 2022, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

1. *Kelsey Green v. Heidi Green* (N.S.) (Civil) (By Leave) ([39991](https://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=39991))

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 39991 | **Kelsey Green v. Heidi Green**  (N.S.) (Civil) (By Leave) | | |
| Family law — Custody — Parental alienation — Evidence — Whether the Court of Appeal failed to properly consider the evidence before it and whether it considered other information that was not evidence before it — Whether evidence from the interim appeal was considered in the decision being appealed — Whether the reasoning provided for not granting the motion for extension of time to allow the appeal failed to consider the best interests of justice and the best interests of the children — Whether the Court of Appeal failed to consider the Charter of Rights, Human Rights as well as the children’s rights under the United Nations Convention on the Rights of the Child. | | | |
| The parties separated in 2018. The trial judge rejected the applicant/father’s claim of parental alienation and determined that the best interests of the children would be served in the primary care of the respondent/mother, with specified access to the father. The father attempted to file a Notice of Appeal to challenge the decision. He missed the filing deadline by one day. The Court of Appeal dismissed the father’s motion for an extension of time in which to file his appeal. | | | |
| February 16, 2021  Supreme Court of Nova Scotia  (Family Division)  (Forgeron J.)  [2021 NSSC 43](https://www.canlii.org/en/ns/nssc/doc/2021/2021nssc43/2021nssc43.html?autocompleteStr=2021%20NSSC%2043&autocompletePos=1); 1201‑071597 | |  | Children placed in the primary care of the respondent/mother, with structured and restricted parenting time to the applicant/father |
| August 16, 2021  Nova Scotia Court of Appeal  (Bourgeois J.A.)  [2021 NSCA 61](https://www.canlii.org/en/ns/nsca/doc/2021/2021nsca61/2021nsca61.html?autocompleteStr=2021%20NSCA%2061&autocompletePos=1); CA507627 | |  | Father’s motion for extension of time to file Notice of Appeal, dismissed |
| October 14, 2021  Supreme Court of Canada | |  | Application for leave to appeal filed by father |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 39991 | **Kelsey Green c. Heidi Green**  (N.‑É.) (Civile) (Autorisation) | | |
| Droit de la famille — Garde — Aliénation parentale — Preuve — La Cour d’appel a‑t‑elle omis de considérer adéquatement la preuve dont elle disposait et a‑t‑elle pris en compte d’autres renseignements pour lesquels elle ne disposait pas de preuve? — La preuve de l’appel provisoire a‑t‑elle été prise en compte dans la décision faisant l’objet de l’appel? — Le raisonnement fourni à l’appui de la décision de ne pas faire droit à la requête en vue de la prorogation du délai pour permettre d’interjeter appel prend‑il en compte l’intérêt de la justice et l’intérêt supérieur des enfants? — La Cour d’appel a‑t‑elle omis de prendre en considération la Charte des droits, les droits de la personne ainsi que les droits des enfants en vertu de la Convention des Nations unies sur les droits de l’enfant? | | | |
| Les parties se sont séparées en 2018. La juge du procès a rejeté la revendication d’aliénation parentale du demandeur/père et a décidé que l’intérêt supérieur des enfants serait mieux desservi s’ils étaient confiés principalement aux soins de la défenderesse/mère avec des droits d’accès précis au père. Le père a tenté de déposer un avis d’appel pour contester la décision. Il a manqué la date limite du dépôt d’un jour. La Cour d’appel a rejeté la requête du père en vue de la prorogation du délai dans lequel il pouvait déposer son appel. | | | |
| 16 février 2021  Cour suprême de la Nouvelle‑Écosse  (Section de la famille)  (juge Forgeron)  [2021 NSSC 43](https://www.canlii.org/en/ns/nssc/doc/2021/2021nssc43/2021nssc43.html?autocompleteStr=2021%20NSSC%2043&autocompletePos=1); 1201‑071597 | |  | Enfants confiés principalement aux soins de la défenderesse/mère avec un temps parental structuré et restreint du demandeur/père |
| 16 août 2021  Cour d’appel de la Nouvelle‑Écosse  (juge Bourgeois)  [2021 NSCA 61](https://www.canlii.org/en/ns/nsca/doc/2021/2021nsca61/2021nsca61.html?autocompleteStr=2021%20NSCA%2061&autocompletePos=1); CA507627 | |  | Rejet de la requête présentée par le père en vue de la prorogation du délai pour déposer un avis d’appel |
| 14 octobre 2021  Cour suprême du Canada | |  | Demande d’autorisation d’appel déposée par le père |
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