

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(Le français suit)

JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

October 24, 2022

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following leave applications will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, October 27, 2022. This list is subject to change.

PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION

Le 24 octobre 2022

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d'autorisation suivantes le jeudi 27 octobre 2022, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

-
1. *Manitoba Federation of Labour (in its own right and on behalf of The Partnership to Defend Public Services), et al. v. Government of Manitoba* (Man.) (Civil) (By Leave) ([39952](#))
 2. *Elaine Biddersingh v. His Majesty the King* (Ont.) (Criminal) (By Leave) ([40261](#))
-

39952 **Manitoba Federation of Labour (in its own right and on behalf of The Partnership to Defend Public Services), Manitoba Government and General Employees' Union, Manitoba Nurses' Union, Manitoba Teachers' Society, International Brotherhood of Electrical Workers Locals 2034, 2085 and 435, Manitoba Association of Health Care Professionals, United Food and Commercial Workers Union Local 832, University of Manitoba Faculty Association, Canadian Union of Public Employees National, Association of Employees Supporting Education Services, General Teamsters Local Union 979, Operating Engineers of Manitoba Local 987, Professional Institute of the Public Service of Canada, Public Service Alliance of Canada, Unifor, Legal Aid Lawyers Association, United Steel, Paper and Forestry, Rubber, Manufacturing, Energy, Allied Industrial and Service Workers International Union, Locals 7975, 7106, 9074 and 8223, Winnipeg Association of Public Service Officers IFPTE Local 162, United Association of Journeymen and Apprentices of the Plumbing and Pipe Fitting Industry of the United States and Canada Local Union 254, Brandon University Faculty Association, International Alliance of Theatrical Stage Employees, Moving Picture Technicians, Artists and Allied Crafts of The United States, its Territories and Canada, Local 63, United Brotherhood of Carpenters & Joiners of America, Local Union No. 1515, Physician and Clinical Assistants of Manitoba Inc., University of Winnipeg Faculty Association v. Government of Manitoba**
(Man.) (Civil) (By Leave)

Constitutional law — *Charter of Rights* — Freedom of association — Right to collective bargaining — Provincial wage restraint legislation enacted but not in force — Trial judge concluding that legislation violates freedom of association — Court of Appeal allowing appeal and holding legislation did not substantially interfere with s. 2(d) associational rights — Whether a fact-specific and contextual analysis is required in determining the constitutionality

of legislation including wage restraint laws, under s. 2(d) of the *Charter* — What is the nature of the question and the related standard of review when assessing a trial judge’s decision that government conduct or legislation is unconstitutional? — *Public Services Sustainability Act*, C.C.S.M., c. P272 — [Canadian Charter of Rights and Freedoms, ss. 1, 2\(d\)](#).

The *Public Services Sustainability Act*, C.C.S.M., c. P272 (“PSSA”), which was passed in 2017, is wage restraint legislation that set wage caps of 0 percent, 0 percent, 0.75 percent and 1 percent over a four-year period. It applied broadly across the public service to both unionized and non-unionized employees. The applicants, the Manitoba Federation of Labour and 28 unions, sued the respondent, Government of Manitoba, claiming that the PSSA violated the s. 2(d) *Charter* rights of their members. The trial judge allowed the claim, concluding that the PSSA substantially interfered with the s. 2(d) associational rights of employees to engage in a meaningful process of collective bargaining and that this violation could not be justified under section 1. On appeal, the Court of Appeal determined that *Meredith v. Canada (Attorney General)*, 2015 SCC 2, [2015] 1 S.C.R. 125, stands for the proposition that it is not unconstitutional for a government to remove by statute the topic of wages from the bargaining table so long as the wage restraint legislation is broad-based and time-limited, and that it does not preclude a meaningful collective bargaining process from occurring on other important workplace matters. As the PSSA met that criteria, the Court of Appeal allowed the appeal, concluding that the PSSA did not substantially interfere with s. 2(d) associational rights.

June 11, 2020
Court of Queen’s Bench of Manitoba
(McKelvey J.)
[2020 MBQB 92](#)

Applicants’ action allowed: Ss. 9–15 of *Public Services Sustainability Act* declared invalid and of no force and effect.

October 13, 2021
Court of Appeal of Manitoba
(Chartier C.J., Cameron and leMaistre JJ.A.)
[2021 MBCA 85](#) (Docket: AI20-30-09494)

Respondent’s appeal allowed.

December 13, 2021
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed.

39952 **Manitoba Federation of Labour (en son propre nom et au nom du Partnership to Defend Public Services), Manitoba Government and General Employees’ Union, Manitoba Nurses’ Union, Manitoba Teachers’ Society, Fraternité internationale des ouvriers en électricité, sections locales 2034, 2085 et 435, Manitoba Association of Health Care Professionals, Travailleurs unis de l’alimentation et du commerce, section locale 832, University of Manitoba Faculty Association, Syndicat canadien de la fonction publique, Association of Employees Supporting Education Services, General Teamsters Local Union 979, Operating Engineers of Manitoba Local 987, Institut professionnel de la fonction publique du Canada, Alliance de la Fonction publique du Canada, Unifor, Legal Aid Lawyers Association, United Steel, Paper and Forestry, Rubber, Manufacturing, Energy, Allied Industrial and Service Workers International Union, Locals 7975, 7106, 9074 and 8223, Winnipeg Association of Public Service Officers, IFPTE Local 162, United Association of Journeymen and Apprentices of the Plumbing and Pipe Fitting Industry of the United States and Canada Local Union 254, Brandon University Faculty Association, International Alliance of Theatrical Stage Employees, Moving Picture Technicians, Artists and Allied Crafts of The United States, its Territories and Canada, Local 63, United Brotherhood of Carpenters & Joiners of America, Local Union No. 1515, Physician and Clinical Assistants of Manitoba Inc., University of Winnipeg Faculty Association c. Gouvernement du Manitoba (Man.) (Civile) (Sur autorisation)**

Droit constitutionnel — *Charte des droits* — Liberté d’association — Droit à la négociation collective — Loi provinciale de modération des salaires adoptée mais non en vigueur — Conclusion de la juge de première instance que la loi viole la liberté d’association — Cour d’appel accueillant l’appel et jugeant que la loi n’entrave pas de manière substantielle l’exercice des droits d’association garantis à l’al. 2d) — Faut-il procéder à une analyse

contextuelle et axée sur les faits pour statuer sur la constitutionnalité de la législation, y compris les lois de modération des salaires, au regard de l'al. 2d) de la *Charte* — Quelle est la nature de la question et de la norme de contrôle connexe lorsqu'il s'agit d'évaluer la décision d'un juge de première instance selon laquelle des actes ou une mesure législative de l'État sont inconstitutionnels? — *Loi sur la viabilité des services publics*, C.P.L.M., c. P272 — [Charte canadienne des droits et libertés, art. 1, 2d](#)).

La *Loi sur la viabilité des services publics*, C.P.L.M., c. P272 (« LVSP »), qui a été adoptée en 2017, est une loi de modération des salaires qui a fixé des plafonds salariaux de 0 pour cent, 0 pour cent, 0,75 pour cent et 1 pour cent sur une période de quatre ans. Elle s'appliquait de manière large dans toute la fonction publique, tant aux fonctionnaires syndiqués qu'aux fonctionnaires non syndiqués. Les demandeurs, la Manitoba Federation of Labour et 28 syndicats, ont poursuivi l'intimé, le gouvernement du Manitoba, prétendant que la LVSP avait violé les droits garantis à leurs membres par l'al. 2d) de la *Charte*. La juge de première instance a accueilli la réclamation et conclu que la LVSP avait entravé substantiellement l'exercice des droits d'association, reconnus aux fonctionnaires par l'al. 2d), de s'engager dans un processus valable de négociation collective, et que cette violation ne pouvait se justifier au regard de l'article premier. En appel, la Cour d'appel a décidé que, selon l'arrêt *Meredith c. Canada (Procureur général)*, 2015 CSC 2, [2015] 1 R.C.S. 125, il n'est pas inconstitutionnel pour un gouvernement de retirer au moyen d'une loi les salaires de la table de négociation pourvu que la loi de modération des salaires ait une portée générale et une durée limitée. Elle ne doit pas non plus empêcher qu'il y ait un processus valable de négociation collective sur d'autres questions importantes liées au travail. Comme la LVSP répondait à ces critères, la Cour d'appel a fait droit à l'appel, concluant que la LVSP n'entravait pas substantiellement l'exercice des droits d'association reconnus à l'al. 2d).

11 juin 2020
Cour du Banc de la Reine du Manitoba
(juge McKelvey)
[2020 MBQB 92](#)

Action des demandeurs accueillie : art. 9 à 15 de la *Loi sur la viabilité des services publics* déclarée invalide et inopérante.

13 octobre 2021
Cour d'appel du Manitoba
(juge en chef Chartier et juges Cameron et leMaistre)
[2021 MBCA 85](#) (Dossier : AI20-30-09494)

Appel de l'intimé accueilli.

13 décembre 2021
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel.

40261 Elaine Biddersingh v. His Majesty the King
(Ont.) (Criminal) (By Leave)

Charter of Rights and Freedoms — Right to a fair hearing — Criminal law — Trial without jury — What is the correct legal test for finding that the Attorney General's refusal to consent to a judge-alone trial under s. 473(1) of the *Criminal Code* compromises the right to a fair trial before an impartial tribunal pursuant to s. 11(d) of the *Charter*?

Ms. Biddersingh was charged with first degree murder and other offences in relation to the death of her step-daughter. The Attorney General refused to consent to a trial without a jury. Ms. Biddersingh applied for an order dispensing with the requirement for the Attorney General's consent. The application was denied and a jury was empanelled. Ms. Biddersingh was convicted of second degree murder. The Court of Appeal dismissed an appeal.

April 12, 2016
Ontario Superior Court of Justice
(MacDonnell J.)(Unreported)

Conviction by jury for second degree murder

January 10, 2022
Court of Appeal for Ontario
(Strathy, Hourigan, Paciocco JJ.A.)

Appeal dismissed

June 24, 2022
Supreme Court of Canada

Motion for extension of time to serve and file
application for leave to appeal and Application for
leave to appeal filed

40261 Elaine Biddersingh c. Sa Majesté le Roi
(Ont.) (Criminelle) (Sur autorisation)

Charte des droits et libertés — Procès équitable — Droit criminel — Procès sans jury — Quel critère juridique convient-il d'appliquer pour décider si le refus du procureur général de consentir à un procès devant un juge seul en vertu du par. 473(1) du *Code criminel* compromet le droit à un procès équitable devant un tribunal impartial en vertu de l'al. 11d) de la *Charte* ?

Madame Biddersingh a été accusée de meurtre au premier degré et d'autres infractions en lien avec le décès de sa belle-fille. Le procureur général a refusé de consentir à un procès sans jury. Madame Biddersingh a présenté une demande pour qu'une ordonnance permettant de renoncer à l'exigence d'obtenir le consentement du procureur général soit rendue. La demande a été rejetée et un jury a été constitué. Madame Biddersingh a été déclarée coupable de meurtre au deuxième degré. La Cour d'appel a rejeté l'appel.

12 avril 2016
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(juge MacDonnell) (non publié)

La déclaration de culpabilité pour meurtre au
deuxième degré est prononcée par un jury.

10 janvier 2022
Cour d'appel de l'Ontario
(juges Strathy, Hourigan, Paciocco)
[2022 ONCA 6](#); C63064

L'appel est rejeté.

24 juin 2022
Cour suprême du Canada

La requête en vue de la prorogation du délai pour
signifier et déposer la demande d'autorisation d'appel
et la demande d'autorisation d'appel sont présentées.

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :
comments-commentaires@scc-csc.ca
613-995-4330