

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(Le français suit)

JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

July 31, 2023

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following leave applications will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, August 3, 2023. This list is subject to change.

PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D’AUTORISATION

Le 31 juillet 2023

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d’autorisation suivantes le jeudi 3 août 2023, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

-
1. *Rebel News Network Ltd. v. Al Jazeera Media Network* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([40108](#))
 2. *Ezra Levant, et al. v. Brendan DeMelle* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([40109](#))
-

40108 Rebel News Network Ltd. v. Al Jazeera Media Network
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Torts — Libel and slander — Anti-SLAPP legislation — Sections 137.1 to 137.5 of *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C. 43, set out a framework for preventing proceedings that limit freedom of expression on matters of public interest — What is the proper legal framework to be applied — What is the level of harm or damages that a plaintiff is required to establish to allow its action to continue — Whether the nature of the defamation may be so serious as to lessen or relieve the plaintiff’s burden to lead specific evidence of harm — What role, if any, does the plaintiff’s status as a journalism or media organization engaged in expressive activity on political matters of public importance have in the weighing exercise?

Rebel News Network Ltd. commenced an action seeking damages. The claim alleges that Aljezeera Media Network published defamatory statements in an Internet article and a YouTube video. Aljezeera Media Network brought a motion under s. 137.1(3) of the *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C. 43, for an order dismissing the action. A motions judge dismissed the defamation action. The Court of Appeal dismissed an appeal.

February 16, 2021
Ontario Superior Court of Justice
(Diamond J.)

Action dismissed

[2021 ONSC 1035](#)

January 28, 2022
Court of Appeal for Ontario
(Gillese, Trotter and Nordheimer JJ.A.)
[2022 ONCA 79](#); C69203

Appeal dismissed

March 28, 2022
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

40108 Rebel News Network Ltd. c. Al Jazeera Media Network
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Responsabilité délictuelle — Diffamation — Loi contre les poursuites-bâillons — Les articles 137.1 à 137.5 de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, c. C. 43, énoncent un cadre législatif pour empêcher les procédures qui limitent la liberté d’expression sur des questions d’intérêt public — Quel cadre juridique doit être appliqué? — Quel niveau de préjudice ou de dommages le plaignant doit-il établir pour permettre la poursuite de son action? — La nature de la diffamation peut-elle être grave au point de réduire le fardeau qui incombe au plaignant de prouver un préjudice spécifique ou de l’en décharger? — Quel rôle, le cas échéant, le statut de journaliste ou d’organisation médiatique participant à une activité expressive sur des questions politiques d’importance pour le public du plaignant a-t-il sur l’exercice de mise en balance?

Rebel News Network Ltd. a intenté une action en dommages-intérêts. La demande allègue que le Aljezeera Media Network a publié des déclarations diffamatoires dans un article paru sur Internet et dans une vidéo diffusée sur YouTube. Le Aljezeera Media Network a présenté une motion fondée sur le par. 137.1(3) de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. c. C. 43, et sollicitant le rejet de l’action. Un juge des motions a rejeté l’action en diffamation. La Cour d’appel a rejeté l’appel.

16 février 2021
Cour supérieure de justice de l’Ontario
(Juge Diamond)
[2021 ONSC 1035](#)

Action rejetée

28 janvier 2022
Cour d’appel de l’Ontario
(Juges Gillese, Trotter et Nordheimer)
[2022 ONCA 79](#); C69203

Appel rejeté

28 mars 2022
Cour suprême du Canada

Demande d’autorisation d’appel déposée

40109 Ezra Levant, Rebel News Network Ltd. v. Brendan DeMelle
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Torts — Libel and slander — Anti-SLAPP legislation — Sections 137.1 to 137.5 of *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C. 43, set out a framework for preventing proceedings that limit freedom of expression on matters of public interest — What is the proper legal framework to be applied — What is the level of harm or damages that a plaintiff is required to establish to allow its action to continue — Whether the nature of the defamation may be so serious as

to lessen or relieve the plaintiff's burden to lead specific evidence of harm — What role, if any, does the plaintiff's status as a journalism or media organization engaged in expressive activity on political matters of public importance have in the weighing exercise?

Mr. DeMelle, a journalist, published an article he authored on his website. Mr. Levant and Rebel News commenced an action seeking damages for defamation. Mr. DeMelle brought a motion under s. 137.1(3) of the *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C. 43, for an order dismissing the action. A motions judge dismissed the defamation action. The Court of Appeal dismissed an appeal.

February 16, 2021
Ontario Superior Court of Justice
(Diamond J.)
[2021 ONSC 1074](#)

Action dismissed

January 28, 2022
Court of Appeal for Ontario
(Gillese, Trotter and Nordheimer JJ.A.)
[2022 ONCA 79](#); C69202

Appeal dismissed

March 28, 2022
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

40109 **Ezra Levant, Rebel News Network Ltd. c. Brendan DeMelle**
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Responsabilité délictuelle — Diffamation — Loi contre les poursuites-bâillons — Les articles 137.1 à 137.5 de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, c. C. 43, énoncent un cadre législatif pour empêcher les procédures qui limitent la liberté d'expression sur des questions d'intérêt public — Quel cadre juridique doit être appliqué? — Quel niveau de préjudice ou de dommages le plaignant doit-il établir pour permettre la poursuite de son action? — La nature de la diffamation peut-elle être grave au point de réduire le fardeau qui incombe au plaignant de prouver un préjudice spécifique ou de l'en décharger? — Quel rôle, le cas échéant, le statut de journaliste ou d'organisation médiatique participant à une activité expressive sur des questions politiques d'importance pour le public du plaignant a-t-il sur l'exercice de mise en balance?

M. DeMelle, un journaliste, a publié sur son site Web un article dont il était l'auteur. M. Levant et le Rebel News Network Ltd. ont intenté une action en dommages-intérêts pour diffamation. M. DeMelle a présenté une motion fondée sur le par. 137.1(3) de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, c. C. 43, et sollicitant le rejet de l'action. Un juge des motions a rejeté l'action en diffamation. La Cour d'appel a rejeté l'appel.

16 février 2021
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Diamond)
[2021 ONSC 1074](#)

Action rejetée

28 janvier 2022
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Gillese, Trotter et Nordheimer)
[2022 ONCA 79](#); C69202

Appel rejeté

28 mars 2022

Demande d'autorisation d'appel déposée

Cour suprême du Canada

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

comments-commentaires@scc-csc.ca

613-995-4330