

Percy Walter Davis *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. DAVIS

2014 SCC 4

File No.: 35327.

2014: January 17.

Present: LeBel, Rothstein, Moldaver, Karakatsanis and Wagner JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ALBERTA

Criminal law — Appeals — Powers of Court of Appeal — Application of curative proviso — Trial judge’s error in allocating burden of proof may have tainted evaluation of evidence of whether excessive force used by police officer — Curative proviso not applicable — Criminal Code, R.S.C. 1985, c. C-46, s. 686(1)(b)(iii).

Statutes and Regulations Cited

Criminal Code, R.S.C. 1985, c. C-46, s. 686(1)(b)(iii).

APPEAL from a judgment of the Alberta Court of Appeal (Fraser C.J. and O’Brien and McDonald J.J.A.), 2013 ABCA 15, 75 Alta. L.R. (5th) 386, 542 A.R. 100, 566 W.A.C. 100, 275 C.R.R. (2d) 266, 100 C.R. (6th) 175, 295 C.C.C. (3d) 508, [2013] 5 W.W.R. 423, [2013] A.J. No. 20 (QL), 2013 CarswellAlta 78, affirming the accused’s conviction for possession of a weapon for a purpose dangerous to the public peace, assault of a peace officer and assault with a weapon entered by Crighton J. Appeal allowed.

Peter J. Royal, Q.C., and *Kathryn A. Quinlan*, for the appellant.

Troy L. Couillard, for the respondent.

Percy Walter Davis *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

RÉPERTORIÉ : R. c. DAVIS

2014 CSC 4

N° du greffe : 35327.

2014 : 17 janvier.

Présents : Les juges LeBel, Rothstein, Moldaver, Karakatsanis et Wagner.

EN APPEL DE LA COUR D’APPEL DE L’ALBERTA

Droit criminel — Appels — Pouvoirs de la Cour d’appel — Application de la disposition réparatrice — Erreur de la juge du procès dans l’attribution du fardeau de la preuve susceptible d’avoir joué dans l’évaluation de la preuve relative à la question de savoir si le policier a employé ou non une force excessive — Disposition réparatrice non applicable — Code criminel, L.R.C. 1985, ch. C-46, art. 686(1)(b)(iii).

Lois et règlements cités

Code criminel, L.R.C. 1985, ch. C-46, art. 686(1)(b)(iii).

POURVOI contre un arrêt de la Cour d’appel de l’Alberta (la juge en chef Fraser et les juges O’Brien et McDonald), 2013 ABCA 15, 75 Alta. L.R. (5th) 386, 542 A.R. 100, 566 W.A.C. 100, 275 C.R.R. (2d) 266, 100 C.R. (6th) 175, 295 C.C.C. (3d) 508, [2013] 5 W.W.R. 423, [2013] A.J. No. 20 (QL), 2013 CarswellAlta 78, qui a confirmé la déclaration de culpabilité prononcée par la juge Crighton contre l’accusé pour possession d’une arme à feu dans un dessein dangereux pour la paix publique, voies de fait contre un agent de la paix et agression armée. Pourvoi accueilli.

Peter J. Royal, c.r., et *Kathryn A. Quinlan*, pour l’appelant.

Troy L. Couillard, pour l’intimée.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] LEBEL J. — The Crown has conceded and we agree with the Alberta Court of Appeal that the trial judge made an error in allocating the burden of proof. But we agree with Fraser C.J., in dissent, that this error may have tainted the evaluation of the evidence as to whether excessive force had been used by a police officer. In the circumstances of this case, the proviso of s. 686(1)(b)(iii) of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, could not apply. For these reasons, the appeal is allowed and the appellant's conviction is quashed. As the parties have requested in such an event, a new trial is ordered on the same charges.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Royal Teskey, Edmonton.

Solicitor for the respondent: Attorney General of Alberta, Edmonton.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LE JUGE LEBEL — Le ministère public reconnaît, et nous convenons avec la Cour d'appel de l'Alberta, que la juge du procès a commis une erreur dans l'attribution du fardeau de la preuve. Nous partageons cependant l'avis de la juge en chef Fraser, dissidente, selon lequel l'erreur a pu jouer dans l'appréciation de la preuve quant à savoir si un agent de police avait eu recours ou non à une force excessive. Dans les circonstances de l'espèce, la disposition correspondant au sous-al. 686(1)(b)(iii) du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, ne pouvait s'appliquer. Le pourvoi est donc accueilli, et la déclaration de culpabilité de l'appelant est annulée. Comme les parties l'ont demandé advenant pareil dénouement, un nouveau procès est ordonné pour les mêmes accusations.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelant : Royal Teskey, Edmonton.

Procureur de l'intimée : Procureur général de l'Alberta, Edmonton.