

**Jonathan David Meer** *Appellant*

v.

**Her Majesty The Queen** *Respondent*

**INDEXED AS: R. v. MEER**

**2016 SCC 5**

File No.: 36448.

2016: January 21.

Present: McLachlin C.J. and Abella, Cromwell, Moldaver, Karakatsanis, Wagner and Gascon JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ALBERTA

*Criminal law — Trial — Effective assistance of counsel — Accused challenging competence of his trial counsel — Majority of Court of Appeal correct in rejecting accused's submissions of ineffective assistance — No miscarriage of justice occurred.*

#### Cases Cited

**Referred to:** *R. v. G.D.B.*, 2000 SCC 22, [2000] 1 S.C.R. 520.

APPEAL from a judgment of the Alberta Court of Appeal (Berger, Slatter and Wakeling JJ.A.), 2015 ABCA 141, 600 A.R. 66, 15 Alta. L.R. (6th) 291, 323 C.C.C. (3d) 98, 645 W.A.C. 66, [2015] 8 W.W.R. 24, [2015] A.J. No. 411 (QL), 2015 CarswellAlta 652 (WL Can.), affirming the convictions entered by Burrows J., 2010 ABQB 768, [2010] A.J. No. 1542 (QL), 2010 CarswellAlta 2548 (WL Can.). Appeal dismissed.

*Dale M. Knisely*, for the appellant.

*Maureen McGuire* and *Cheryl Schlecker*, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] THE CHIEF JUSTICE — This appeal as of right comes to us based on the dissent of Berger J.A. in

**Jonathan David Meer** *Appellant*

c.

**Sa Majesté la Reine** *Intimée*

**RÉPERTORIÉ : R. c. MEER**

**2016 CSC 5**

N° du greffe : 36448.

2016 : 21 janvier.

Présents : La juge en chef McLachlin et les juges Abella, Cromwell, Moldaver, Karakatsanis, Wagner et Gascon.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ALBERTA

*Droit criminel — Procès — Assistance effective d'un avocat — Contestation par l'accusé de la compétence de l'avocat qui l'a représenté à son procès — Allégations d'assistance inefficace formulées par l'accusé rejetées à juste titre par les juges majoritaires de la Cour d'appel — Absence d'erreur judiciaire.*

#### Jurisprudence

**Arrêt mentionné :** *R. c. G.D.B.*, 2000 CSC 22, [2000] 1 R.C.S. 520.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Alberta (les juges Berger, Slatter et Wakeling), 2015 ABCA 141, 600 A.R. 66, 15 Alta. L.R. (6th) 291, 323 C.C.C. (3d) 98, 645 W.A.C. 66, [2015] 8 W.W.R. 24, [2015] A.J. No. 411 (QL), 2015 CarswellAlta 652 (WL Can.), qui a confirmé les déclarations de culpabilité inscrites par le juge Burrows, 2010 ABQB 768, [2010] A.J. No. 1542 (QL), 2010 CarswellAlta 2548 (WL Can.). Pourvoi rejeté.

*Dale M. Knisely*, pour l'appellant.

*Maureen McGuire* et *Cheryl Schlecker*, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LA JUGE EN CHEF — Le présent appel de plein droit prend appui sur la dissidence du juge Berger

the Court of Appeal of Alberta. The learned Justice of Appeal was of the view that trial counsel's conduct of the case (not counsel before us) was "woefully incompetent" and that "it cannot be safely concluded that the appellant received a fair trial": reasons on appeal, at para. 153 (2015 ABCA 141, 600 A.R. 66).

[2] We are all of the view that the appeal must be dismissed. To succeed in setting aside a trial verdict on the basis of the ineffective assistance of counsel, the appellant must show "first, that counsel's acts or omissions constituted incompetence and second, that a miscarriage of justice resulted": *R. v. G.D.B.*, 2000 SCC 22, [2000] 1 S.C.R. 520, at para. 26. Aside from finding that "[c]ounsel's ineffectiveness pertains to critical aspects of the trial", the learned dissenting Justice did not indicate how the instances which he identified of counsel's incompetence had occasioned a miscarriage of justice: reasons on appeal, at para. 153.

[3] As this Court noted in *G.D.B.*, miscarriages of justice may take many forms in the context of ineffective assistance of counsel. While the Court of Appeal addressed a wide range of issues, we need comment only on one: we are not persuaded that there was any miscarriage of justice in any of its forms in this case.

[4] The appeal is dismissed.

*Judgment accordingly.*

*Solicitors for the appellant: Barr Picard Knisely, Edmonton.*

*Solicitor for the respondent: Attorney General of Alberta, Edmonton.*

de la Cour d'appel de l'Alberta. Selon ce dernier, la conduite de l'affaire par l'avocat qui représentait l'appelant au procès (et non devant notre Cour) témoigne d'une [TRADUCTION] « incompétence lamentable » et « il est impossible de conclure avec certitude que l'appelant a bénéficié d'un procès équitable » : motifs de la Cour d'appel, par. 153 (2015 ABCA 141, 600 A.R. 66).

[2] Nous sommes tous d'avis que le pourvoi doit être rejeté. Pour obtenir l'annulation du verdict de première instance en plaidant l'assistance ineffective de son avocat, l'appelant doit démontrer, « dans un premier temps, que les actes ou les omissions de l'avocat relevaient de l'incompétence, et, dans un deuxième temps, qu'une erreur judiciaire en a résulté » : *R. c. G.D.B.*, 2000 CSC 22, [2000] 1 R.C.S. 520, par. 26. À l'exception de sa conclusion selon laquelle [TRADUCTION] « l'assistance ineffective de l'avocat port[ait] sur des aspects cruciaux du procès », le juge dissident n'a donné aucune indication sur la manière dont les exemples d'incompétence de l'avocat qu'il a constatés ont entraîné une erreur judiciaire : motifs de la Cour d'appel, par. 153.

[3] Comme l'a souligné notre Cour dans *G.D.B.*, les erreurs judiciaires peuvent prendre de nombreuses formes en cas d'assistance ineffective de l'avocat. Bien que la Cour d'appel ait examiné un large éventail de questions, une seule requiert des commentaires de notre part : nous ne sommes pas convaincus qu'il y a eu erreur judiciaire sous quelque forme que ce soit en l'espèce.

[4] Le pourvoi est rejeté.

*Jugement en conséquence.*

*Procureurs de l'appelant : Barr Picard Knisely, Edmonton.*

*Procureur de l'intimée : Procureur général de l'Alberta, Edmonton.*