

**Valentin Pinteá** *Appellant*

v.

**Dale Johns and  
Dylan Johns** *Respondents*

and

**National Self-Represented Litigants Project,  
Pro Bono Ontario and  
Access Pro Bono** *Interveners*

**INDEXED AS: PINTEA v. JOHNS**

**2017 SCC 23**

File No.: 37109.

2017: April 18.

Present: McLachlin C.J. and Abella, Moldaver,  
Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté, Brown  
and Rowe JJ.

**ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL  
OF ALBERTA**

*Civil procedure — Contempt of court — Required knowledge — Self-represented plaintiff failing to comply with case management orders and failing to attend case management meetings after having moved without filing change of address with court as required — Case management judge striking claim, finding plaintiff in contempt of court and awarding costs to defendants — Majority of Court of Appeal affirming decision — Dissenting judge finding that plaintiff's failure to attend case management meetings not act of contempt and that costs award significantly disproportionate consequence for failing to file change of address — Actual knowledge of impugned orders necessary for plaintiff to be found in contempt — Action restored and costs award vacated — Alberta Rules of Court, Alta. Reg. 124/2010, r. 10.52(3)(a)(iii).*

**Valentin Pinteá** *Appelant*

c.

**Dale Johns et  
Dylan Johns** *Intimés*

et

**National Self-Represented Litigants Project,  
Pro Bono Ontario et  
Access Pro Bono** *Intervenants*

**RÉPERTORIÉ : PINTEA c. JOHNS**

**2017 CSC 23**

N° du greffe : 37109.

2017 : 18 avril.

Présents : La juge en chef McLachlin et les juges Abella,  
Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté, Brown  
et Rowe.

**EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ALBERTA**

*Procédure civile — Outrage au tribunal — Connaissance requise — Défaut par un demandeur non représenté de se conformer à des ordonnances relatives à la gestion de l'instance et de se présenter à des rencontres de gestion d'instance après avoir déménagé sans communiquer au tribunal son changement d'adresse comme il était tenu de le faire — Décision de la juge chargée de la gestion de l'instance radiant la demande, déclarant le demandeur coupable d'outrage au tribunal et adjugeant les dépens en faveur des défendeurs — Arrêt de la Cour d'appel confirmant cette décision à la majorité — Opinion dissidente concluant que le défaut du demandeur de se présenter aux rencontres de gestion d'instance ne représentait pas un outrage au tribunal et que la condamnation aux dépens constituait une conséquence disproportionnée par rapport à l'omission d'avoir communiqué le changement d'adresse — Preuve de la connaissance réelle par le demandeur des ordonnances en cause requise pour justifier sa condamnation pour outrage au tribunal — Rétablissement de l'action en justice et annulation de la condamnation aux dépens — Alberta Rules of Court, Alta. Reg. 124/2010, art. 10.52(3)(a)(iii).*

**Statutes and Regulations Cited**

*Alberta Rules of Court*, Alta. Reg. 124/2010, r. 10.52(3) (a)(iii).

**Authors Cited**

Canadian Judicial Council. *Statement of Principles on Self-represented Litigants and Accused Persons*, September 2006 (online: [https://www.cjc-ccm.gc.ca/cmslib/general/news\\_pub\\_other\\_PrinciplesStatement\\_2006\\_en.pdf](https://www.cjc-ccm.gc.ca/cmslib/general/news_pub_other_PrinciplesStatement_2006_en.pdf); archived version: [http://www.scc-csc.ca/cso-dce/2017SCC-CSC23\\_1\\_eng.pdf](http://www.scc-csc.ca/cso-dce/2017SCC-CSC23_1_eng.pdf)).

APPEAL from a judgment of the Alberta Court of Appeal (Martin, McDonald and Veldhuis J.J.A.), 2016 ABCA 99, [2016] A.J. No. 432 (QL), 2016 CarswellAlta 772 (WL Can.), affirming a decision of the Court of Queen's Bench (Kenny J.). Appeal allowed.

*Colin Feasby, Sean Sutherland and Adam LaRoche*, for the appellant.

*Duncan C. Boswell and Alyssa J. Duke*, for the respondents.

*Ilan Ishai and Ranjan Agarwal*, for the intervener the National Self-Represented Litigants Project.

*Andrew Bernstein, Jeremy Opolsky and Leora Jackson*, for the interveners Pro Bono Ontario and Access Pro Bono.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] KARAKATSANIS J. — The common law of civil contempt requires that the respondents prove beyond a reasonable doubt that Mr. Pintea had actual knowledge of the Orders for the case management meetings he failed to attend.

[2] The case management judge failed to consider whether Mr. Pintea had actual knowledge of two of the three Orders upon which she based her

**Lois et règlements cités**

*Alberta Rules of Court*, Alta. Reg. 124/2010, art. 10.52(3) (a)(iii).

**Doctrine et autres documents cités**

Conseil canadien de la magistrature. *Énoncé de principes concernant les plaideurs et les accusés non représentés par un avocat*, septembre 2006 (en ligne : [https://www.cjc-ccm.gc.ca/cmslib/general/news\\_pub\\_other\\_PrinciplesStatement\\_2006\\_fr.pdf](https://www.cjc-ccm.gc.ca/cmslib/general/news_pub_other_PrinciplesStatement_2006_fr.pdf); version archivée : [http://www.scc-csc.ca/cso-dce/2017SCC-CSC23\\_1\\_fra.pdf](http://www.scc-csc.ca/cso-dce/2017SCC-CSC23_1_fra.pdf)).

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Alberta (les juges Martin, McDonald et Veldhuis), 2016 ABCA 99, [2016] A.J. No. 432 (QL), 2016 CarswellAlta 772 (WL Can.), qui a confirmé une décision de la Cour du Banc de la Reine (juge Kenny). Pourvoi accueilli.

*Colin Feasby, Sean Sutherland et Adam LaRoche*, pour l'appellant.

*Duncan C. Boswell et Alyssa J. Duke*, pour les intimés.

*Ilan Ishai et Ranjan Agarwal*, pour l'intervenant National Self-Represented Litigants Project.

*Andrew Bernstein, Jeremy Opolsky et Leora Jackson*, pour les intervenantes Pro Bono Ontario et Access Pro Bono.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LA JUGE KARAKATSANIS — Suivant les règles de la common law relatives à l'outrage au tribunal en matière civile, les intimés doivent prouver hors de tout doute raisonnable que M. Pintea connaissait réellement l'existence des ordonnances fixant la tenue des rencontres de gestion d'instance auxquelles il a omis d'assister.

[2] La juge chargée de la gestion de l'instance a omis de se demander si M. Pintea connaissait réellement l'existence de deux des trois ordonnances

decision. The respondents concede that the requirements of Rule 10.52(3)(a)(iii) of the *Alberta Rules of Court*, Alta. Reg. 124/2010, were not met with respect to these two Orders.

[3] As a result, the finding of contempt cannot stand.

[4] We would add that we endorse the *Statement of Principles on Self-represented Litigants and Accused Persons* (2006) (online) established by the Canadian Judicial Council.

[5] The appeal is allowed, the action is restored and the costs award vacated.

*Judgment accordingly.*

*Solicitors for the appellant: Osler, Hoskin & Harcourt, Calgary.*

*Solicitors for the respondents: Gowling WLG (Canada), Calgary.*

*Solicitors for the intervener the National Self-Represented Litigants Project: Bennett Jones, Toronto.*

*Solicitors for the interveners Pro Bono Ontario and Access Pro Bono: Torys, Toronto.*

sur lesquelles elle a basé sa décision. Les intimés concèdent que les conditions d'application du sous-al. 10.52(3)(a)(iii) des *Alberta Rules of Court*, Alta. Reg. 124/2010, n'étaient pas réunies à l'égard de ces deux ordonnances.

[3] En conséquence, la conclusion selon laquelle il y a eu outrage au tribunal ne saurait être maintenue.

[4] Nous tenons à souligner que nous souscrivons à l'*Énoncé de principes concernant les plaignants et les accusés non représentés par un avocat* (2006) (en ligne) établi par le Conseil canadien de la magistrature.

[5] L'appel est accueilli, l'action en justice est rétablie et la condamnation aux dépens est annulée.

*Jugement en conséquence.*

*Procureurs de l'appelant : Osler, Hoskin & Harcourt, Calgary.*

*Procureurs des intimés : Gowling WLG (Canada), Calgary.*

*Procureurs de l'intervenant National Self-Represented Litigants Project : Bennett Jones, Toronto.*

*Procureurs des intervenantes Pro Bono Ontario et Access Pro Bono : Torys, Toronto.*