

**Judicial Committee of the Highwood
Congregation of Jehovah’s Witnesses (Vaughn
Lee — Chairman and Elders James Scott Lang
and Joe Gurney) and Highwood Congregation
of Jehovah’s Witnesses** *Appellants*

v.

Randy Wall *Respondent*

and

**Canadian Council of Christian Charities,
Association for Reformed Political Action
Canada, Canadian Constitution Foundation,
Evangelical Fellowship of Canada, Catholic
Civil Rights League, Christian Legal
Fellowship, World Sikh Organization of
Canada, Seventh-day Adventist Church in
Canada, Justice Centre for Constitutional
Freedoms, Church of Jesus Christ of Latter-
day Saints in Canada, British Columbia Civil
Liberties Association and Canadian Muslim
Lawyers Association** *Interveners*

**INDEXED AS: HIGHWOOD CONGREGATION OF
JEHOVAH’S WITNESSES (JUDICIAL COMMITTEE)
v. WALL**

2018 SCC 26

File No.: 37273.

2017: November 2; 2018: May 31.

Present: McLachlin C.J. and Abella, Moldaver,
Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté, Brown and
Rowe JJ.

**ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
ALBERTA**

*Courts — Jurisdiction — Judicial review — Private
parties — Whether superior court can review decision by
religious organization regarding membership — Availabil-
ity of judicial review to resolve disputes between private
parties — Whether right to procedural fairness arises
absent underlying legal right — Whether ecclesiastical
issues justiciable.*

**Judicial Committee of the Highwood
Congregation of Jehovah’s Witnesses (Vaughn
Lee — Chairman et Elders James Scott Lang
et Joe Gurney) et Highwood Congregation of
Jehovah’s Witnesses** *Appellants*

c.

Randy Wall *Intimé*

et

**Canadian Council of Christian Charities,
Association for Reformed Political Action
Canada, Canadian Constitution Foundation,
Alliance évangélique du Canada, Catholic
Civil Rights League, Alliance des chrétiens en
droit, World Sikh Organization of Canada,
Église adventiste du septième jour au Canada,
Justice Centre for Constitutional Freedoms,
Église de Jésus-Christ des saints des derniers
jours au Canada, British Columbia Civil
Liberties Association et Association canadienne
des avocats musulmans** *Intervenants*

**RÉPERTORIÉ : HIGHWOOD CONGREGATION OF
JEHOVAH’S WITNESSES (JUDICIAL COMMITTEE)
c. WALL**

2018 CSC 26

N° du greffe : 37273.

2017 : 2 novembre; 2018 : 31 mai.

Présents : La juge en chef McLachlin et les juges Abella,
Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté, Brown
et Rowe.

**EN APPEL DE LA COUR D’APPEL DE
L’ALBERTA**

*Tribunaux — Compétence — Contrôle judiciaire —
Plaideurs privés — Une cour supérieure peut-elle contrô-
ler la décision d’un organisme religieux concernant
l’appartenance à celui-ci? — Est-il possible d’exercer
un recours en contrôle judiciaire pour régler un différend
entre plaideurs privés? — Existe-t-il un droit à l’équité
procédurale en l’absence d’un droit légal sous-jacent? —
Les questions ecclésiastiques sont-elles justiciables?*

The Highwood Congregation of Jehovah's Witnesses is a voluntary, religious association. A member must live according to accepted standards of conduct and morality. A member who deviates and does not repent may be asked to appear before a Judicial Committee of elders and may be disfellowshipped. In 2014, W was disfellowshipped after he engaged in sinful behaviour and was considered to be insufficiently repentant. The decision was confirmed by an Appeal Committee. W filed an originating application for judicial review pursuant to Rule 3.15 of the *Alberta Rules of Court* seeking an order of *certiorari* quashing the Judicial Committee's decision on the basis that it was procedurally unfair. The Court of Queen's Bench dealt with the issue of jurisdiction in a separate hearing. Both the chambers judge and a majority of the Court of Appeal concluded that the courts had jurisdiction to consider the merits of the application.

Held: The appeal should be allowed and the originating application for judicial review should be quashed.

Review of the decisions of voluntary associations, including religious groups, on the basis of procedural fairness is limited for three reasons. First, judicial review is limited to public decision makers, which the Judicial Committee is not. Not all decisions are amenable to a superior court's supervisory jurisdiction. Judicial review is only available where there is an exercise of state authority and where that exercise is of a sufficiently public character. Judicial review is a public law concept that allows courts to ensure that lower tribunals respect the rule of law. Private parties cannot seek judicial review to solve disputes between them and public law remedies such as *certiorari* may not be granted in litigation relating to contractual or property rights between private parties. Simply because a decision impacts a broad segment of the public does not mean that it is public in the administrative law sense of the term nor would incorporation by a private Act operate as a statutory grant of authority to churches so constituted. The present case raises no issues about the rule of law. The Congregation in no way is exercising state authority.

La Highwood Congregation of Jehovah's Witnesses est une association religieuse volontaire. Ses membres doivent vivre selon des normes de conduite et de morale reconnues. Le membre qui s'écarte de ces normes et ne se repent pas peut être convoqué devant un comité de discipline religieuse formé d'anciens et être excommunié. En 2014, W a été excommunié parce qu'il a eu une conduite pécheresse et qu'on a estimé qu'il n'était pas suffisamment repentant. Un comité d'appel a confirmé la décision. W a présenté, en vertu de l'art. 3.15 des *Alberta Rules of Court*, une demande introductive d'instance en contrôle judiciaire sollicitant l'annulation de la décision du Comité de discipline religieuse au moyen d'une ordonnance de *certiorari*, au motif que cette décision n'était pas équitable sur le plan procédural. La Cour du Banc de la Reine a examiné la question de la compétence dans le cadre d'une audience distincte. Tant le juge en cabinet qui a examiné la demande que les juges majoritaires de la Cour d'appel ont conclu que les tribunaux avaient compétence pour statuer sur le fond de la demande.

Arrêt : Le pourvoi est accueilli et la demande introductive d'instance en contrôle judiciaire est annulée.

Trois raisons limitent la possibilité de demander, pour des raisons fondées sur l'équité procédurale, le contrôle judiciaire des décisions prises par des associations volontaires, y compris des groupes religieux. Premièrement, les procédures de contrôle judiciaire ne peuvent viser que les décisions des décideurs publics, et le Comité de discipline religieuse n'est pas un tel décideur. Ce ne sont pas toutes les décisions qui sont susceptibles de contrôle judiciaire en vertu du pouvoir de surveillance d'une cour supérieure. Un tel recours est possible uniquement lorsqu'un pouvoir étatique a été exercé et que l'exercice de ce pouvoir présente une nature suffisamment publique. Le contrôle judiciaire est un concept de droit public qui permet aux cours de veiller à ce que les juridictions inférieures respectent la primauté du droit. Des plaideurs privés ne peuvent pas présenter aux tribunaux une demande de contrôle judiciaire à l'égard de litiges les opposant, et des réparations de droit public tel le *certiorari* ne peuvent être accordées à l'occasion d'un litige entre plaideurs privés au sujet de droits contractuels ou de droits de propriété. Le simple fait qu'une décision ait des répercussions sur un large segment du public n'a pas pour effet de conférer à cette décision un caractère public au sens du droit administratif, non plus que la constitution d'une Église au moyen d'une loi d'intérêt privé n'a pour effet d'entraîner une attribution législative de pouvoirs en faveur de cette église. La présente affaire ne soulève aucune question relativement à la primauté du droit. La Congrégation n'exerce d'aucune façon des pouvoirs étatiques.

Second, there is no free-standing right to procedural fairness absent an underlying legal right. Courts may only interfere to address procedural fairness concerns related to the decisions of religious groups or other voluntary associations if legal rights are at stake and the claim is founded on a valid cause of action, for example, contract, tort or restitution. Jurisdiction cannot be established on the sole basis that there is an alleged breach of natural justice or that the complainant has exhausted the organization's internal processes. It is not enough that a matter be of importance in some abstract sense. W has no cause of action. No basis has been shown that W and the Congregation intended to create legal relations. No contractual right exists. The Congregation does not have a written constitution, by-laws or rules to be enforced. The negative impact of the disfellowship decision on W's client base as a realtor does not give rise to an actionable claim. The matters in issue fall outside the courts' jurisdiction.

Third, even where review is available, the courts will consider only those issues that are justiciable. The ecclesiastical issues raised by W are not justiciable. Justiciability relates to whether the subject matter of a dispute is appropriate for a court to decide. There is no single set of rules delineating the scope of justiciability. The court should ask whether it has the institutional capacity and legitimacy to adjudicate the matter. Even the procedural rules of a particular religious group may involve the interpretation of religious doctrine, such as in this case. The courts have neither legitimacy nor institutional capacity to deal with contentious matters of religious doctrine.

Cases Cited

Distinguished: *McCaw v. United Church of Canada* (1991), 4 O.R. (3d) 481; *Pederson v. Fulton*, 1994 CanLII 7483; *Lutz v. Faith Lutheran Church of Kelowna*, 2009 BCSC 59; *Hart v. Roman Catholic Episcopal Corp. of the Diocese of Kingston*, 2011 ONCA 728, 285 O.A.C. 354; *Shergill v. Khaira*, [2014] UKSC 33, [2015] A.C. 359; *Lee v. Showmen's Guild of Great Britain*, [1952] 1 All E.R. 1175; *Lakeside Colony of Hutterian Brethren v. Hofer*, [1992] 3 S.C.R. 165; *Hofer v. Hofer*, [1970] S.C.R. 958; *Senez v. Montreal Real Estate Board*, [1980] 2 S.C.R. 555;

Deuxièmement, il n'existe aucun droit autonome à l'équité procédurale en l'absence d'un droit légal sous-jacent. Les tribunaux ne peuvent intervenir à l'égard de préoccupations liées à l'équité procédurale que soulèvent les décisions de groupes religieux ou autres associations volontaires que si des droits légaux sont en jeu et que la demande repose sur une cause d'action valable, par exemple en matière de contrat, de délit civil ou de restitution. Une simple allégation de violation des principes de justice naturelle ou le seul fait que le plaignant a épuisé les processus internes de l'organisation ne sauraient donner compétence aux tribunaux. Il ne suffit pas qu'une question revête de l'importance dans quelque sens abstrait. W ne dispose d'aucune cause d'action. Il n'a été présenté aucun élément indiquant que W et la Congrégation entendaient établir des rapports juridiques. Il n'existe aucun droit contractuel. La Congrégation n'a ni constitution écrite, ni règlement administratif, ni règles donnant ouverture à un recours devant les tribunaux. Les répercussions négatives de la décision d'excommunier W sur sa clientèle dans le cadre de ses activités de courtier immobilier ne font pas naître de droit d'action. Les questions en litige ne relèvent pas de la compétence des tribunaux.

Troisièmement, même lorsqu'il y a ouverture à contrôle judiciaire, les tribunaux n'examineront que les questions qui sont justiciables. Les questions ecclésiastiques soulevées par W ne sont pas justiciables. La justiciabilité est une notion qui s'attache à la question de savoir si l'on est en présence d'une question qu'il convient de faire trancher par un tribunal. Il n'existe pas un ensemble précis de règles délimitant le champ d'application de la notion de justiciabilité. Le tribunal doit se demander s'il dispose des attributions institutionnelles et de la légitimité requises pour trancher l'affaire. Il arrive parfois que même les règles de procédure d'un groupe religieux impliquent l'interprétation d'une doctrine religieuse, comme c'est le cas en l'espèce. Les tribunaux n'ont ni la légitimité ni les attributions institutionnelles requises pour se saisir de questions litigieuses touchant la doctrine religieuse.

Jurisprudence

Distinction d'avec les arrêts : *McCaw c. United Church of Canada* (1991), 4 O.R. (3d) 481; *Pederson c. Fulton*, 1994 CanLII 7483; *Lutz c. Faith Lutheran Church of Kelowna*, 2009 BCSC 59; *Hart c. Roman Catholic Episcopal Corp. of the Diocese of Kingston*, 2011 ONCA 728, 285 O.A.C. 354; *Shergill c. Khaira*, [2014] UKSC 33, [2015] A.C. 359; *Lee c. Showmen's Guild of Great Britain*, [1952] 1 All E.R. 1175; *Lakeside Colony of Hutterian Brethren c. Hofer*, [1992] 3 R.C.S. 165; *Hofer c. Hofer*, [1970] R.C.S. 958; *Senez c. Chambre d'Immeuble*

disapproved: *Lindenburger v. United Church of Canada* (1985), 10 O.A.C. 191; *Davis v. United Church of Canada* (1992), 8 O.R. (3d) 75; *Graff v. New Democratic Party*, 2017 ONSC 3578; *Erin Mills Soccer Club v. Ontario Soccer Assn.*, 2016 ONSC 7718, 15 Admin. L.R. (6th) 138; *West Toronto United Football Club v. Ontario Soccer Association*, 2014 ONSC 5881, 327 O.A.C. 29; **considered:** *Air Canada v. Toronto Port Authority*, 2011 FCA 347, [2013] 3 F.C.R. 605; *Setia v. Appleby College*, 2013 ONCA 753, 118 O.R. (3d) 481; **referred to:** *Canada (Attorney General) v. TeleZone Inc.*, 2010 SCC 62, [2010] 3 S.C.R. 585; *Crevier v. Attorney General of Quebec*, [1981] 2 S.C.R. 220; *Knox v. Conservative Party of Canada*, 2007 ABCA 295, 422 A.R. 29; *Greaves v. United Church of God Canada*, 2003 BCSC 1365, 27 C.C.E.L. (3d) 46; *Ukrainian Greek Orthodox Church of Canada v. Trustees of the Ukrainian Greek Orthodox Cathedral of St. Mary the Protectress*, [1940] S.C.R. 586; *Zebroski v. Jehovah's Witnesses* (1988), 87 A.R. 229; *Mott-Trille v. Steed*, [1998] O.J. No. 3583, rev'd 1999 CanLII 2618; *Bruker v. Marcovitz*, 2007 SCC 54, [2007] 3 S.C.R. 607; *Syndicat Northcrest v. Amselem*, 2004 SCC 47, [2004] 2 S.C.R. 551; *Demiris v. Hellenic Community of Vancouver*, 2000 BCSC 733; *RWDSU v. Dolphin Delivery Ltd.*, [1986] 2 S.C.R. 573.

Statutes and Regulations Cited

Alberta Rules of Court, Alta. Reg. 124/2010, rr. 3.9, 3.15, 3.17.
Canadian Charter of Rights and Freedoms, ss. 2(a), 32.
Interpretation Act, R.S.C. 1985, c. I-21, s. 9.
Judicial Review Act, R.S.P.E.I. 1988, c. J-3, ss. 2, 3(3).
Judicial Review Procedure Act, R.S.B.C. 1996, c. 241, s. 2(2)(b).
Judicial Review Procedure Act, R.S.O. 1990, c. J.1, s. 2(1)2.
United Church of Canada Act (1924), 14 & 15 Geo. 5, c. 100.

Authors Cited

Brown, Donald J. M., and John M. Evans, with the assistance of David Fairlie. *Judicial Review of Administrative Action in Canada*. Toronto: Thomson Reuters, 2013 (loose-leaf updated December 2017, release 4).
 Canada. Parliament. House of Commons. *House of Commons Procedure and Practice*, 2nd ed. by Audrey O'Brien and Marc Bosc. Ottawa, 2009.
 Moon, Richard. "Bruker v. Marcovitz: Divorce and the Marriage of Law and Religion" (2008), 42 *S.C.L.R.* (2d) 37.

de Montréal, [1980] 2 R.C.S. 555; **arrêts désapprouvés :** *Lindenburger c. United Church of Canada* (1985), 10 O.A.C. 191; *Davis c. United Church of Canada* (1992), 8 O.R. (3d) 75; *Graff c. New Democratic Party*, 2017 ONSC 3578; *Erin Mills Soccer Club c. Ontario Soccer Assn.*, 2016 ONSC 7718, 15 Admin. L.R. (6th) 138; *West Toronto United Football Club c. Ontario Soccer Association*, 2014 ONSC 5881, 327 O.A.C. 29; **arrêts examinés :** *Air Canada c. Administration portuaire de Toronto*, 2011 CAF 347, [2013] 3 R.C.F. 605; *Setia c. Appleby College*, 2013 ONCA 753, 118 O.R. (3d) 481; **arrêts mentionnés :** *Canada (Procureur général) c. TeleZone Inc.*, 2010 CSC 62, [2010] 3 R.C.S. 585; *Crevier c. Procureur général du Québec*, [1981] 2 R.C.S. 220; *Knox c. Conservative Party of Canada*, 2007 ABCA 295, 422 A.R. 29; *Greaves c. United Church of God Canada*, 2003 BCSC 1365, 27 C.C.E.L. (3d) 46; *Ukrainian Greek Orthodox Church of Canada c. Trustees of the Ukrainian Greek Orthodox Cathedral of St. Mary the Protectress*, [1940] R.C.S. 586; *Zebroski c. Jehovah's Witnesses* (1988), 87 A.R. 229; *Mott-Trille c. Steed*, [1998] O.J. No. 3583, inf. par 1999 CanLII 2618; *Bruker c. Marcovitz*, 2007 CSC 54, [2007] 3 R.C.S. 607; *Syndicat Northcrest c. Amselem*, 2004 CSC 47, [2004] 2 R.C.S. 551; *Demiris c. Hellenic Community of Vancouver*, 2000 BCSC 733; *SDGMR c. Dolphin Delivery Ltd.*, [1986] 2 R.C.S. 573.

Lois et règlements cités

Alberta Rules of Court, Alta. Reg. 124/2010, art. 3.9, 3.15, 3.17.
Charte canadienne des droits et libertés, art. 2a), 32.
Judicial Review Act, R.S.P.E.I. 1988, c. J-3, art. 2, 3(3).
Judicial Review Procedure Act, R.S.B.C. 1996, c. 241, art. 2(2)(b).
Loi d'interprétation, L.R.C. 1985, c. I-21, art. 9.
Loi sur la procédure de révision judiciaire, L.R.O. 1990, c. J.1, art. 2(1)2.
United Church of Canada Act (1924), 14 & 15 Geo. 5, c. 100.

Doctrine et autres documents cités

Brown, Donald J. M., and John M. Evans, with the assistance of David Fairlie. *Judicial Review of Administrative Action in Canada*, Toronto, Thomson Reuters, 2013 (loose-leaf updated December 2017, release 4).
 Canada. Parlement. Chambre des communes. *La procédure et les usages de la Chambre des communes*, 2^e éd. par Audrey O'Brien et Marc Bosc, Ottawa, 2009.
 Moon, Richard. « Bruker v. Marcovitz : Divorce and the Marriage of Law and Religion » (2008), 42 *S.C.L.R.* (2d) 37.

Organized to Do Jehovah's Will. Brooklyn: Watchtower Bible and Tract Society of New York, 2005.
 Sossin, Lorne M. *Boundaries of Judicial Review: The Law of Justiciability in Canada*, 2nd ed. Toronto: Carswell, 2012.

APPEAL from a judgment of the Alberta Court of Appeal (Paperny, Rowbotham and Wakeling JJ.A.), 2016 ABCA 255, 43 Alta. L.R. (6th) 33, 404 D.L.R. (4th) 48, 12 Admin. L.R. (6th) 302, 365 C.R.R. (2d) 40, [2017] 2 W.W.R. 641, [2016] A.J. No. 899 (QL), 2016 CarswellAlta 1669 (WL Can.), affirming a decision by Wilson J., Court of Queen's Bench of Alberta, File No. 1401-10225, April 16, 2015. Appeal allowed.

David M. Gnam and Jayden MacEwan, for the appellants.

Michael A. Feder and Robyn Gifford, for the respondent.

Barry W. Bussey and Philip A. S. Milley, for the interveners the Canadian Council of Christian Charities.

John Sikkema and André Schutten, for the interveners the Association for Reformed Political Action Canada.

Mark Gelowitz and Karin Sachar, for the interveners the Canadian Constitution Foundation.

Albertos Polizogopoulos, for the interveners the Evangelical Fellowship of Canada and the Catholic Civil Rights League.

Derek Ross and Deina Warren, for the interveners the Christian Legal Fellowship.

Balpreet Singh Boparai and Avnish Nanda, for the interveners the World Sikh Organization of Canada.

Gerald Chipeur, Q.C., and *Jonathan Martin*, for the interveners the Seventh-day Adventist Church in Canada and the Church of Jesus Christ of Latter-day Saints in Canada.

Organisés pour faire la volonté de Jehovah, Brooklyn, Watchtower Bible and Tract Society of New York, 2005.

Sossin, Lorne M. *Boundaries of Judicial Review : The Law of Justiciability in Canada*, 2nd ed., Toronto, Carswell, 2012.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Alberta (les juges Paperny, Rowbotham et Wakeling), 2016 ABCA 255, 43 Alta. L.R. (6th) 33, 404 D.L.R. (4th) 48, 12 Admin. L.R. (6th) 302, 365 C.R.R. (2d) 40, [2017] 2 W.W.R. 641, [2016] A.J. No. 899 (QL), 2016 CarswellAlta 1669 (WL Can.), qui a confirmé une décision du juge Wilson de la Cour du Banc de la Reine de l'Alberta, dossier n° 1401-10225, datée du 16 avril 2015. Pourvoi accueilli.

David M. Gnam et Jayden MacEwan, pour les appelants.

Michael A. Feder et Robyn Gifford, pour l'intimé.

Barry W. Bussey et Philip A. S. Milley, pour l'intervenant Canadian Council of Christian Charities.

John Sikkema et André Schutten, pour l'intervenante Association for Reformed Political Action Canada.

Mark Gelowitz et Karin Sachar, pour l'intervenante Canadian Constitution Foundation.

Albertos Polizogopoulos, pour les intervenantes l'Alliance évangélique du Canada et Catholic Civil Rights League.

Derek Ross et Deina Warren, pour l'intervenante l'Alliance des chrétiens en droit.

Balpreet Singh Boparai et Avnish Nanda, pour l'intervenante World Sikh Organization of Canada.

Gerald Chipeur, c.r., et *Jonathan Martin*, pour les intervenantes l'Église adventiste du septième jour au Canada et l'Église de Jésus-Christ des saints des derniers jours au Canada.

Jay Cameron, for the intervener the Justice Centre for Constitutional Freedoms.

Roy Millen and Ariel Solose, for the intervener the British Columbia Civil Liberties Association.

Shahzad Siddiqui and Yavar Hameed, for the intervener the Canadian Muslim Lawyers Association.

The judgment of the Court was delivered by

ROWE J. —

I. Overview

[1] The central question in this appeal is when, if ever, courts have jurisdiction to review the decisions of religious organizations where there are concerns about procedural fairness. In 2014, the appellant, the Judicial Committee of the Highwood Congregation of Jehovah’s Witnesses, disfellowshipped the respondent, Randy Wall, after he admitted that he had engaged in sinful behaviour and was considered to be insufficiently repentant. The Judicial Committee’s decision was confirmed by an Appeal Committee. Mr. Wall brought an originating application for judicial review of the decision to disfellowship him before the Alberta Court of Queen’s Bench. The court first dealt with the issue of whether it had jurisdiction to decide the matter. Both the chambers judge and a majority of the Court of Appeal concluded that the courts had jurisdiction and could proceed to consider the merits of Mr. Wall’s application.

[2] For the reasons that follow, I would allow the appeal. Mr. Wall sought to have the Judicial Committee’s decision reviewed on the basis that the decision was procedurally unfair. There are several reasons why this argument must fail. First, judicial review is limited to public decision makers, which the Judicial Committee is not. Second, there is no free-standing right to have such decisions reviewed

Jay Cameron, pour l’intervenant Justice Centre for Constitutional Freedoms.

Roy Millen et Ariel Solose, pour l’intervenante British Columbia Civil Liberties Association.

Shahzad Siddiqui et Yavar Hameed, pour l’intervenante l’Association canadienne des avocats musulmans.

Version française du jugement de la Cour rendu par

LE JUGE ROWE —

I. Aperçu

[1] La principale question en litige dans le présent pourvoi est celle de savoir si les tribunaux ont compétence pour contrôler les décisions d’organismes religieux qui soulèvent des préoccupations en matière d’équité procédurale et, si oui, dans quelles circonstances. En 2014, l’appelant, le Judicial Committee of the Highwood Congregation of Jehovah’s Witnesses (« Comité de discipline religieuse »), a excommunié l’intimé, Randy Wall, parce qu’il avait admis avoir eu une conduite pécheresse et qu’on avait estimé qu’il n’était pas suffisamment repentant. Un comité d’appel a confirmé la décision du Comité de discipline religieuse. M. Wall a présenté à la Cour du Banc de la Reine de l’Alberta une demande introductive d’instance en contrôle judiciaire visant la décision d’excommunication dont il fait l’objet. La cour s’est d’abord demandé si elle avait compétence pour trancher la question. Tant le juge en cabinet qui a examiné la demande que les juges majoritaires en Cour d’appel ont conclu que les tribunaux avaient compétence et pouvaient statuer sur le fond de la demande de M. Wall.

[2] Pour les motifs qui suivent, je suis d’avis d’accueillir le pourvoi. M. Wall a demandé le contrôle de la décision du Comité de discipline religieuse, au motif que celle-ci n’était pas équitable sur le plan procédural. Cet argument ne saurait être retenu, et ce, pour plusieurs raisons. Premièrement, les procédures de contrôle judiciaire ne peuvent viser que les décisions des décideurs publics, et le Comité

on the basis of procedural fairness. In light of the foregoing, Mr. Wall has no cause of action, and, accordingly, the Court of Queen's Bench has no jurisdiction to set aside the Judicial Committee's membership decision. Finally, the ecclesiastical issues raised by Mr. Wall are not justiciable.

II. Facts and Judicial History

[3] The Highwood Congregation of Jehovah's Witnesses ("Congregation") is an association of about one hundred Jehovah's Witnesses living in Calgary, Alberta. The Congregation is a voluntary association. It is not incorporated and has no articles of association or by-laws. It has no statutory foundation. It does not own property. No member of the Congregation receives any salary or pecuniary benefit from membership. Congregational activities and spiritual guidance are provided on a volunteer basis by a group of elders.

[4] To become a member of the Congregation, a person must be baptized and must satisfy the elders that he or she possesses a sufficient understanding of relevant scriptural teachings and is living according to accepted standards of conduct and morality. Where a member deviates from these scriptural standards, elders meet and encourage the member to repent. If the member persists in the behaviour, he or she is asked to appear before a committee of at least three elders of the Congregation.

[5] The committee proceedings are not adversarial, but are meant to restore the member to the Congregation. If the elders determine that the member does not exhibit genuine repentance for his or her sins, the member is "disfellowshipped" from the Congregation. Disfellowshipped members may still attend congregational meetings, but within the Congregation they may speak only to their imme-

de discipline religieuse n'est pas un tel décideur. Deuxièmement, il n'existe pas de droit autonome permettant de solliciter le contrôle de telles décisions pour des raisons fondées sur l'équité procédurale. Compte tenu de ce qui précède, M. Wall ne dispose d'aucune cause d'action et, en conséquence, la Cour du Banc de la Reine n'avait pas compétence pour écarter la décision d'excommunication prononcée par le Comité de discipline religieuse. Enfin, les questions ecclésiastiques soulevées par M. Wall ne sont pas justiciables.

II. Faits et historique judiciaire

[3] La Highwood Congregation of Jehovah's Witnesses (« Congrégation ») est une association qui compte environ cent Témoins de Jéhovah résidant à Calgary, en Alberta. Elle est une association volontaire. Elle n'est pas constituée en personne morale et elle ne possède ni statut constitutif ni règlement administratif. Son existence ne repose sur aucune loi et elle n'est propriétaire d'aucun immeuble. Aucun membre de la Congrégation ne reçoit de salaire ou d'avantage pécuniaire en raison de son appartenance à celle-ci. Les activités et l'accompagnement spirituel offerts par la Congrégation le sont sur une base bénévole, par un groupe d'anciens.

[4] Quiconque souhaite adhérer à la Congrégation doit être baptisé et convaincre les anciens qu'il comprend suffisamment les enseignements pertinents des Saintes Écritures et qu'il vit selon des normes de conduite et de morale reconnues. Lorsqu'un membre s'écarte des normes prévues dans ces Écritures, les anciens rencontrent le membre et l'encouragent à faire acte de repentance. S'il ne corrige pas son comportement, il est convoqué devant un comité formé d'au moins trois anciens de la Congrégation.

[5] Les procédures de ce comité n'ont pas un caractère contradictoire, mais visent plutôt la réintégration du membre dans la Congrégation. Dans les cas où les anciens estiment que le membre ne manifeste pas un repentir sincère à l'égard de ses péchés, ce dernier est « excommunié » de la Congrégation. Les membres excommuniés peuvent continuer d'assister aux rassemblements de la Congrégation, mais, au sein de

ciate family and limit discussions to non-spiritual matters.

[6] Randy Wall became a member of the Congregation in 1980. He remained a member of the Congregation until he was disfellowshipped by the Judicial Committee.

[7] Mr. Wall unsuccessfully appealed the Judicial Committee's decision to elders of neighbouring congregations (Appeal Committee) and to the Watch Tower Bible and Tract Society of Canada. After the Congregation was informed that the disfellowship was confirmed, Mr. Wall filed an originating application for judicial review pursuant to Rule 3.15 of the *Alberta Rules of Court*, Alta. Reg. 124/2010, seeking an order of *certiorari* quashing and declaring void the Judicial Committee's decision. In his application, Mr. Wall claimed that the Judicial Committee breached the principles of natural justice and the duty of fairness, and that the decision to disfellowship him affected his work as a realtor as his Jehovah's Witness clients declined to work with him.

[8] An initial hearing was held to determine whether the Court of Queen's Bench had jurisdiction. The chambers judge found that the court did have jurisdiction as Mr. Wall's civil rights might have been affected by the Judicial Committee's decision: File No. 1401-10225, April 16, 2015. The judge also noted that expert evidence could be heard regarding the interpretation by Jehovah's Witnesses of Christian scripture as to what is sinful and the scriptural criteria used by elders to determine whether someone said to have sinned has sufficiently repented.

[9] The majority of the Court of Appeal of Alberta dismissed the Congregation's appeal, affirming that the Court of Queen's Bench had jurisdiction to hear Mr. Wall's originating application for judicial review: 2016 ABCA 255, 43 Alta. L.R. (6th) 33. The majority held that the courts may intervene in decisions

celle-ci, ils ne peuvent parler qu'aux membres de leur famille proche, et leurs discussions doivent se limiter à des questions non spirituelles.

[6] M. Wall a adhéré à la Congrégation en 1980, et il en est demeuré membre jusqu'à son excommunication par le Comité de discipline religieuse.

[7] M. Wall a interjeté appel sans succès de la décision du Comité de discipline religieuse devant les anciens des congrégations voisines (Comité d'appel), ainsi que la Tour de Garde Société de Bibles et de Tracts du Canada. Après que la Congrégation a été informée que l'excommunication était confirmée, M. Wall a présenté, en vertu de l'art. 3.15 des *Alberta Rules of Court*, Alta. Reg. 124/2010, une demande introductive d'instance en contrôle judiciaire sollicitant l'annulation de la décision du Comité de discipline religieuse au moyen d'une ordonnance de *certiorari*. Dans sa demande, M. Wall prétendait que le Comité de discipline religieuse avait violé les principes de justice naturelle et l'obligation d'équité qui lui incombaient, et que la décision de l'excommunié avait nui à ses activités de courtier immobilier, étant donné que ses clients Témoins de Jéhovah refusaient de faire appel à ses services.

[8] La Cour du Banc de la Reine a tenu une première audience pour décider si elle avait compétence. Le juge en cabinet a conclu que la cour avait effectivement compétence, puisque la décision du Comité de discipline religieuse était susceptible d'avoir porté atteinte aux droits civils de M. Wall : dossier n° 1401-10225, 16 avril 2015. Le juge a également indiqué que des experts pourraient témoigner sur la façon dont les Témoins de Jéhovah interprètent les Saintes Écritures chrétiennes pour déterminer ce qui constitue un péché, ainsi que sur les critères, tirés de ces Écritures, sur lesquels se fondent les anciens pour juger si une personne qui a commis un péché s'en est suffisamment repentie.

[9] La Cour d'appel de l'Alberta a rejeté, à la majorité, l'appel de la Congrégation et confirmé que la Cour du Banc de la Reine pouvait entendre la demande introductive de contrôle judiciaire de M. Wall : 2016 ABCA 255, 43 Alta. L.R. (6th) 33. Les juges majoritaires ont conclu que les tribunaux peuvent

of voluntary organizations concerning membership where property or civil rights are at issue. The majority also held that even where no property or civil rights are engaged, courts may intervene in the decisions of voluntary associations where there is a breach of the rules of natural justice or where the complainant has exhausted internal dispute resolution processes.

[10] The dissenting judge would have allowed the Congregation's appeal on the basis that the Judicial Committee is a private actor, and as such is not subject to judicial review, and that in any event, Mr. Wall's challenge of the Judicial Committee's decision did not raise a justiciable issue.

III. Question on Appeal

[11] This appeal requires the Court to determine whether it has jurisdiction to judicially review the disfellowship decision for procedural fairness concerns.

IV. Analysis

[12] Courts are not strangers to the review of decision making on the basis of procedural fairness. However, the ability of courts to conduct such a review is subject to certain limits. These reasons address three ways in which the review on the basis of procedural fairness is limited. First, judicial review is reserved for state action. In this case, the Congregation's Judicial Committee was not exercising statutory authority. Second, there is no free-standing right to procedural fairness. Courts may only interfere to address the procedural fairness concerns related to the decisions of religious groups or other voluntary associations if legal rights are at stake. Third, even where review is available, the courts will consider only those issues that are justiciable. Issues of theology are not justiciable.

intervenir à l'égard des décisions prises par les organisations volontaires en matière d'adhésion lorsque des droits de propriété ou des droits civils sont en jeu. Ils ont également conclu que les tribunaux peuvent intervenir à l'égard des décisions de ces organisations, et ce, même si de tels droits ne sont pas en jeu, dans les cas où la plainte reproche la violation de principes de justice naturelle ou dans ceux où le plaignant a épuisé les processus internes de règlement des différends.

[10] Le juge dissident aurait accueilli l'appel de la Congrégation, au motif que le Comité de discipline religieuse est une entité privée, que ses décisions ne sont par conséquent pas susceptibles de contrôle judiciaire et que, de toute façon, la contestation de la décision du Comité de discipline religieuse par M. Wall ne soulevait pas de question justiciable.

III. Question en litige

[11] Dans le cadre du présent pourvoi, notre Cour doit décider si elle a compétence pour contrôler, sur la base de motifs fondés sur l'équité procédurale, la décision du Comité de discipline religieuse d'excommunier l'intimé.

IV. Analyse

[12] Les tribunaux sont familiers avec le contrôle de processus décisionnels au regard de l'équité procédurale. Toutefois, leur pouvoir de contrôle à cet égard est assujéti à certaines limites. Les présents motifs traitent de trois limites applicables au contrôle de décisions au regard de l'équité procédurale. Premièrement, le contrôle judiciaire est un recours qui ne peut être exercé qu'à l'encontre de mesures étatiques. En l'espèce, le Comité de discipline religieuse de la Congrégation n'exerçait pas un pouvoir conféré par la loi. Deuxièmement, il n'existe pas de droit autonome à l'équité procédurale. Ce n'est que si des droits légaux sont en jeu que les tribunaux peuvent intervenir à l'égard de préoccupations liées à l'équité procédurale que soulèvent les décisions de groupes religieux ou autres associations volontaires. Troisièmement, même lorsqu'il y a ouverture à contrôle judiciaire, les tribunaux n'examineront que les questions qui sont justiciables. Des questions de nature théologique ne sont pas justiciables.

A. *The Availability of Judicial Review*

[13] The purpose of judicial review is to ensure the legality of state decision making: see *Canada (Attorney General) v. TeleZone Inc.*, 2010 SCC 62, [2010] 3 S.C.R. 585, at paras. 24 and 26; *Crevier v. Attorney General of Quebec*, [1981] 2 S.C.R. 220, at pp. 237-38; *Knox v. Conservative Party of Canada*, 2007 ABCA 295, 422 A.R. 29, at paras. 14-15. Judicial review is a public law concept that allows s. 96 courts to “engage in surveillance of lower tribunals” in order to ensure that these tribunals respect the rule of law: *Knox*, at para. 14; *Constitution Act, 1867*, s. 96. The state’s decisions can be reviewed on the basis of procedural fairness or on their substance. The parties in this appeal appropriately conceded that judicial review primarily concerns the relationship between the administrative state and the courts. Private parties cannot seek judicial review to solve disputes that may arise between them; rather, their claims must be founded on a valid cause of action, for example, contract, tort or restitution.

[14] Not all decisions are amenable to judicial review under a superior court’s supervisory jurisdiction. Judicial review is only available where there is an exercise of state authority and where that exercise is of a sufficiently public character. Even public bodies make some decisions that are private in nature — such as renting premises and hiring staff — and such decisions are not subject to judicial review: *Air Canada v. Toronto Port Authority*, 2011 FCA 347, [2013] 3 F.C.R. 605, at para. 52. In making these contractual decisions, the public body is not exercising “a power central to the administrative mandate given to it by Parliament”, but is rather exercising a private power (*ibid.*). Such decisions do not involve concerns about the rule of law insofar as this refers to the exercise of delegated authority.

A. *La possibilité d’exercer un recours en contrôle judiciaire*

[13] Le contrôle judiciaire a pour objet d’assurer la légalité des décisions prises par l’État : voir *Canada (Procureur général) c. TeleZone Inc.*, 2010 CSC 62, [2010] 3 R.C.S. 585, par. 24 et 26; *Crevier c. Procureur général du Québec*, [1981] 2 R.C.S. 220, p. 237-238; *Knox c. Conservative Party of Canada*, 2007 ABCA 295, 422 A.R. 29, par. 14-15. Le contrôle judiciaire est un concept de droit public qui permet aux cours visées à l’art. 96 [TRADUCTION] « d’exercer un pouvoir de surveillance sur les juridictions inférieures », afin de veiller à ce que celles-ci respectent la primauté du droit : *Knox*, par. 14; *Loi constitutionnelle de 1867*, art. 96. Les décisions de l’État sont susceptibles de contrôle quant au fond ou quant au respect de l’équité procédurale. Les parties au présent pourvoi ont à juste titre reconnu que le contrôle judiciaire vise essentiellement l’examen par les tribunaux judiciaires des décisions des organismes administratifs de l’État. Des plaideurs privés ne peuvent pas présenter aux tribunaux une demande de contrôle judiciaire à l’égard de litiges les opposant; s’ils s’adressent aux tribunaux, leurs demandes doivent plutôt reposer sur une cause d’action valable, par exemple en matière de contrat, de délit civil ou de restitution.

[14] Ce ne sont pas toutes les décisions qui sont susceptibles de contrôle judiciaire en vertu du pouvoir de surveillance d’une cour supérieure. Un tel recours est possible uniquement lorsqu’un pouvoir étatique a été exercé et que l’exercice de ce pouvoir présente une nature suffisamment publique. En effet, même les organismes publics prennent des décisions de nature privée — par exemple pour louer des locaux ou pour embaucher du personnel — et de telles décisions ne sont pas assujetties au pouvoir de contrôle des tribunaux : *Air Canada c. Administration portuaire de Toronto*, 2011 CAF 347, [2013] 3 R.C.F. 605, par. 52. L’organisme public qui prend des décisions de nature contractuelle « n’exerce pas un pouvoir central à la mission administrative que lui a attribuée le législateur », mais plutôt un pouvoir de nature privée (*ibid.*). Des décisions de la sorte ne soulèvent pas de préoccupations relatives à la primauté du droit, car, pour que cela soit le cas, il faut être en présence de l’exercice d’un pouvoir délégué.

[15] Further, while the private law remedies of declaration or injunction may be sought in an application for judicial review (see, for example, *Judicial Review Procedure Act*, R.S.B.C. 1996, c. 241, s. 2(2)(b); *Judicial Review Procedure Act*, R.S.O. 1990, c. J.1, s. 2(1)2; *Judicial Review Act*, R.S.P.E.I. 1988, c. J-3, ss. 2 and 3(3)), this does not make the reverse true. Public law remedies such as *certiorari* may not be granted in litigation relating to contractual or property rights between private parties: *Knox*, at para. 17. *Certiorari* is only available where the decision-making power at issue has a sufficiently public character: D. J. M. Brown and J. M. Evans, with the assistance of D. Fairlie, *Judicial Review of Administrative Action in Canada* (loose-leaf), at topic 1:2252.

[16] The Attorney General has a right to be heard on an originating application for judicial review, and must be served notice where an application has been filed: *Alberta Rules of Court*, Rules 3.15 and 3.17. Other originating applications have no such requirements: *ibid.*, Rule 3.9. This suggests that judicial review is properly directed at public decision making.

[17] Although the public law remedy of judicial review is aimed at government decision makers, some Canadian courts, including the courts below, have continued to find that judicial review is available with respect to decisions by churches and other voluntary associations. These decisions can be grouped in two categories according to the arguments relied on in support of the availability of judicial review. Neither line of argument should be taken as authority for the broad proposition that private bodies are subject to judicial review. Both lines of cases fail to recognize that judicial review is about the legality of state decision making.

[18] The first line of cases relies on the misconception that incorporation by a private Act operates

[15] De plus, bien qu'il soit possible de solliciter un jugement déclaratoire ou une injonction — deux réparations de droit privé — dans le cadre d'une demande de contrôle judiciaire (voir, par exemple, *Judicial Review Procedure Act*, R.S.B.C. 1996, c. 241, al. 2(2)(b); *Loi sur la procédure de révision judiciaire*, L.R.O. 1990, c. J.1, disposition 2(1)2; *Judicial Review Act*, R.S.P.E.I. 1988, c. J-3, art. 2 et par. 3(3)), l'inverse n'est pas vrai pour autant. Des réparations de droit public tel le *certiorari* ne peuvent être accordées à l'occasion d'un litige entre plaideurs privés au sujet de droits contractuels ou de droits de propriété : *Knox*, par. 17. Un *certiorari* ne peut être obtenu que dans les cas où le pouvoir décisionnel en question présente une nature suffisamment publique : D. J. M. Brown et J. M. Evans, avec le concours de D. Fairlie, *Judicial Review of Administrative Action in Canada* (feuilles mobiles), rubrique 1:2252.

[16] Le procureur général a le droit de se faire entendre relativement à une demande introductive instance en contrôle judiciaire, et un avis doit lui être signifié lorsqu'une telle demande est déposée : *Alberta Rules of Court*, art. 3.15 et 3.17. Aucun autre type de demande introductive d'instance n'est assorti d'une telle exigence : *ibid.*, art. 3.9. Ce fait tend à indiquer que le contrôle judiciaire vise effectivement les décisions prises par l'État.

[17] Quoique le recours de droit public que constitue le contrôle judiciaire vise les décideurs gouvernementaux, certains tribunaux judiciaires canadiens, y compris les juridictions inférieures en l'espèce, continuent de conclure qu'il y a ouverture à contrôle judiciaire à l'encontre des décisions rendues par des églises ou autres associations volontaires. Les jugements de ces tribunaux peuvent être répartis en deux courants, selon le raisonnement suivi pour justifier la possibilité d'exercer un recours en contrôle judiciaire. Ni l'un ni l'autre de ces courants jurisprudentiels ne permet d'affirmer, de façon générale, que les décisions des organismes privés sont assujetties au contrôle judiciaire. Ils font tous deux abstraction du fait que ce recours porte sur la légalité des décisions prises par l'État.

[18] Le premier courant jurisprudentiel s'appuie sur l'idée erronée selon laquelle le fait qu'une Église

as a statutory grant of authority to churches so constituted: *Lindenburger v. United Church of Canada* (1985), 10 O.A.C. 191 (Div. Ct.), at para. 21; *Davis v. United Church of Canada* (1992), 8 O.R. (3d) 75 (Gen. Div.), at p. 78. The purpose of a private Act is to “confer special powers or benefits upon one or more persons or body of persons, or to exclude one or more persons or body of persons from the general application of the law”: Canada, Parliament, House of Commons, *House of Commons Procedure and Practice* (2nd ed. 2009), by A. O’Brien and M. Bosc, at p. 1177. Thus, by its nature, a private Act is not a law of general application and its effect can be quite limited. The federal *Interpretation Act*, R.S.C. 1985, c. I-21, s. 9, states that “[n]o provision in a private Act affects the rights of any person, except only as therein mentioned and referred to.” For instance, *The United Church of Canada Act* (1924), 14 & 15 Geo. 5, c. 100, gives effect to an agreement regarding the transfer of property rights (from the Methodist, Congregationalist and certain Presbyterian churches) upon the creation of the United Church of Canada; it is not a grant of statutory authority.

[19] A second line of cases that allows for judicial review of the decisions of voluntary associations that are not incorporated by any Act (public or private) looks only at whether the association or the decision in question is sufficiently public in nature: *Graff v. New Democratic Party*, 2017 ONSC 3578, at para. 18 (CanLII); *Erin Mills Soccer Club v. Ontario Soccer Assn.*, 2016 ONSC 7718, 15 Admin. L.R. (6th) 138, at para. 60; *West Toronto United Football Club v. Ontario Soccer Association*, 2014 ONSC 5881, 327 O.A.C. 29, at paras. 17-18. These cases find their basis in the Ontario Court of Appeal’s decision in *Setia v. Appleby College*, 2013 ONCA 753, 118 O.R. (3d) 481. The court in *Setia* found that judicial review was not available since the matter did not have a sufficient public dimension despite some indicators to the contrary (such as the existence of a private Act setting up the school) (para. 41).

soit constituée au moyen d’une loi d’intérêt privé a pour effet d’entraîner une attribution législative de pouvoirs en faveur de cette église : *Lindenburger c. United Church of Canada* (1985), 10 O.A.C. 191 (C. div.), par. 21; *Davis c. United Church of Canada* (1992), 8 O.R. (3d) 75 (Div. gén.), p. 78. Une loi d’intérêt privé a pour objet de « conférer à une ou plusieurs personnes, ou à un groupe de personnes, des pouvoirs ou avantages spéciaux, ou d’exclure de telles personnes de l’application générale d’un texte de loi » : Canada, Parlement, Chambre des Communes, *La procédure et les usages de la Chambre des communes* (2^e éd. 2009), par A. O’Brien et M. Bosc, p. 1177-1178. En conséquence, de par sa nature, une telle loi n’est pas une loi d’application générale, et sa portée peut s’avérer très limitée. La *Loi d’interprétation fédérale*, L.R.C. 1985, c. I-21, art. 9, précise que « [l]es lois d’intérêt privé n’ont d’effet sur les droits subjectifs que dans la mesure qui y est prévue. » Par exemple, la loi intitulée *United Church of Canada Act* (1924), 14 & 15 Geo. 5, c. 100, a donné effet à un accord de transfert de droits de propriété (par les églises méthodistes et congrégationalistes, et par certaines églises presbytériennes) au moment de la création de l’Église unie du Canada, il ne s’agissait pas d’une attribution législative de pouvoirs.

[19] Le second courant jurisprudentiel autorisant le contrôle judiciaire des décisions rendues par des associations volontaires qui ne sont pas constituées par une loi (d’intérêt public ou privé) s’attache seulement à la question de savoir si l’association ou la décision en cause présente une nature suffisamment publique : *Graff c. New Democratic Party*, 2017 ONSC 3578, par. 18 (CanLII); *Erin Mills Soccer Club c. Ontario Soccer Assn.*, 2016 ONSC 7718, 15 Admin. L.R. (6th) 138, par. 60; *West Toronto United Football Club c. Ontario Soccer Association*, 2014 ONSC 5881, 327 O.A.C. 29, par. 17-18. Ces décisions s’appuient sur l’arrêt *Setia c. Appleby College*, 2013 ONCA 753, 118 O.R. (3d) 481, de la Cour d’appel de l’Ontario. Dans cette affaire, la Cour d’appel a décidé qu’il n’y avait pas ouverture à contrôle judiciaire, parce que la question ne possédait pas une dimension suffisamment publique, malgré la présence de certains éléments tendant à indiquer le contraire (comme le fait que l’école avait été créée par une loi d’intérêt privé) (par. 41).

[20] In my view, these cases do not make judicial review available for private bodies. Courts have questioned how a private Act — like that for the United Church of Canada — that does not confer statutory authority can attract judicial review: see *Greaves v. United Church of God Canada*, 2003 BCSC 1365, 27 C.C.E.L. (3d) 46, at para. 29; *Setia*, at para. 36. The problem with the cases that rely on *Setia* is that they hold that where a decision has a broad public impact, the decision is of a sufficient public character and is therefore reviewable: *Graff*, at para. 18; *West Toronto United Football Club*, at para. 24. These cases fail to distinguish between “public” in a generic sense and “public” in a public law sense. In my view, a decision will be considered to be public where it involves questions about the rule of law and the limits of an administrative decision maker’s exercise of power. Simply because a decision impacts a broad segment of the public does not mean that it is public in the administrative law sense of the term. Again, judicial review is about the legality of state decision making.

[21] Part of the confusion seems to have arisen from the courts’ reliance on *Air Canada* to determine the “public” nature of the matter at hand. But, what *Air Canada* actually dealt with was the question of whether certain public entities were acting as a federal board, commission or tribunal such that the judicial review jurisdiction of the Federal Court was engaged. The proposition that private decisions of a public body will not be subject to judicial review does not make the inverse true. Thus it does not follow that “public” decisions of a private body — in the sense that they have some broad import — will be reviewable. The relevant inquiry is whether the legality of state decision making is at issue.

[20] À mon avis, ces différents jugements n’ont pas pour effet d’autoriser le contrôle judiciaire des décisions d’organismes privés. Les tribunaux se sont demandé comment une loi d’intérêt privé — comme celle concernant l’Église unie du Canada —, qui ne confère aucun pouvoir d’origine législative, pouvait donner lieu à l’exercice de recours en contrôle judiciaire : voir *Greaves c. United Church of God Canada*, 2003 BCSC 1365, 27 C.C.E.L. (3d) 46, par. 29; *Setia*, par. 36. Les jugements qui se fondent sur l’arrêt *Setia* présentent le problème suivant : les tribunaux y concluent qu’une décision ayant des répercussions publiques considérables (« *broad public impact* ») possède une nature suffisamment publique et est donc susceptible de contrôle judiciaire : *Graff*, par. 18; *West Toronto United Football Club*, par. 24. Aucune distinction n’est faite dans ces jugements entre l’adjectif anglais « *public* » (« public, que » en français) utilisé dans son sens général et le sens de ce même mot dans l’expression « *public law* » (« droit public »). Selon moi, une décision est considérée comme étant de nature publique lorsqu’elle porte sur des questions relatives à la primauté du droit et aux limites de l’exercice par un décideur administratif de ses pouvoirs. Le simple fait qu’une décision ait des répercussions sur un large segment du public n’a pas pour effet de conférer à cette décision un caractère « public » au sens du droit administratif. Je le répète, le contrôle judiciaire vise la légalité des décisions prises par l’État.

[21] La confusion semble venir, du moins en partie, du fait que les tribunaux se sont appuyés sur l’arrêt *Air Canada* pour déterminer si la question dont ils étaient saisis possédait une nature « suffisamment publique ». Toutefois, la question qui se posait dans *Air Canada* était celle de savoir si certaines entités publiques agissaient en qualité d’offices fédéraux et étaient en conséquence assujetties au pouvoir de contrôle de la Cour fédérale. La proposition selon laquelle les décisions de nature privée des organismes publics ne sont pas susceptibles de contrôle judiciaire n’implique pas que l’inverse est vrai. Par conséquent, il ne s’ensuit pas que les décisions de nature « publique » prises par un organisme privé — c’est-à-dire celles ayant des répercussions considérables — sont susceptibles de contrôle. La question qu’il convient de se poser consiste à se demander si la légalité des décisions prises par l’État est en jeu.

[22] The present case raises no issues about the rule of law. The Congregation has no constating private Act and the Congregation in no way is exercising state authority.

[23] Finally, Mr. Wall submitted before this Court that he was not seeking judicial review, but in his originating application for judicial review this is what he does. In his application, he seeks an order of *certiorari* that would quash the disfellowship decision. I recognize that Mr. Wall was unrepresented at the time he filed his application. These comments do not reflect that the basis for my disposition of the appeal is a matter of form alone or is related to semantic errors in the application. However, the implications of granting an appeal must still be considered. This appeal considers only the question of the court's jurisdiction; it is not clear what other remedy would be sought if the case were returned to the Court of Queen's Bench for a hearing on the merits. However, as I indicate above, judicial review is not available.

B. *The Ability of Courts to Review Decisions of Voluntary Associations for Procedural Fairness*

[24] Even if Mr. Wall had filed a standard action by way of statement of claim, his mere membership in a religious organization — where no civil or property right is granted by virtue of such membership — should remain free from court intervention. Indeed, there is no free-standing right to procedural fairness with respect to decisions taken by voluntary associations. Jurisdiction cannot be established on the sole basis that there is an alleged breach of natural justice or that the complainant has exhausted the organization's internal processes. Jurisdiction depends on the presence of a legal right which a party seeks to have vindicated. Only where this is so can the courts consider an association's adherence to its own procedures and (in certain circumstances) the fairness of those procedures.

[22] La présente affaire ne soulève aucune question relativement à la primauté du droit. La Congrégation n'est pas constituée par une loi d'intérêt privé et elle n'exerce d'aucune façon des pouvoirs étatiques.

[23] Enfin, bien que M. Wall ait fait valoir à la Cour qu'il ne demandait pas de contrôle judiciaire, c'est néanmoins ce qu'il fait dans sa demande introductive d'instance en contrôle judiciaire. En effet, dans cette demande, il sollicite une ordonnance de *certiorari* qui annulerait la décision d'excommunication dont il fait l'objet. Je reconnais que M. Wall n'était pas représenté lorsqu'il a déposé sa demande. Les commentaires qui précèdent ne doivent pas être considérés comme une indication que je rejette le pourvoi pour une simple question de forme ou pour cause d'erreurs sémantiques dans la demande. Toutefois, il faut néanmoins tenir compte des implications du fait d'accueillir un pourvoi. Le présent appel ne porte que sur la question de la compétence du tribunal concerné; il est difficile de déterminer quelle autre réparation serait demandée si l'affaire était renvoyée à la Cour du Banc de la Reine pour audition sur le fond. Cependant, comme je l'ai indiqué précédemment, le contrôle judiciaire n'est pas un recours ouvert en l'espèce.

B. *La capacité des tribunaux de contrôler les décisions d'associations volontaires pour des motifs fondés sur l'équité procédurale*

[24] Même si M. Wall avait intenté une action ordinaire en déposant une déclaration, la seule question de son appartenance à une organisation religieuse — appartenance qui ne confère ni droit civil ni droit de propriété — ne devrait pas faire l'objet d'intervention de la part des tribunaux. En effet, il n'existe aucun droit autonome à l'équité procédurale relativement aux décisions prises par des associations volontaires. Une simple allégation de violation des principes de justice naturelle ou le seul fait que le plaignant a épuisé les processus internes de l'organisation ne sauraient donner compétence aux tribunaux. Pour qu'ils aient compétence, il doit exister un droit légal qu'une partie cherche à faire valoir. Ce n'est que dans de tels cas que les tribunaux peuvent examiner le respect par une association de ses propres procédures et (dans certaines circonstances) l'équité de ces procédures.

[25] The majority in the Court of Appeal held that there was such a free-standing right to procedural fairness. However, the cases on which they relied on do not stand for such a proposition. Almost all of them were cases involving an underlying legal right, such as wrongful dismissal (*McCaw v. United Church of Canada* (1991), 4 O.R. (3d) 481 (C.A.); *Pederson v. Fulton*, 1994 CanLII 7483 (Ont. S.C. (Gen. Div.)), or a statutory cause of action (*Lutz v. Faith Lutheran Church of Kelowna*, 2009 BCSC 59). Another claim was dismissed on the basis that it was not justiciable as the dispute was ecclesiastical in nature: *Hart v. Roman Catholic Episcopal Corp. of the Diocese of Kingston*, 2011 ONCA 728, 285 O.A.C. 354.

[26] In addition, it is clear that the English jurisprudence cited by Mr. Wall similarly requires the presence of an underlying legal right. In *Shergill v. Khaira*, [2014] UKSC 33, [2015] A.C. 359, at paras. 46-48, and *Lee v. Showmen’s Guild of Great Britain*, [1952] 1 All E.R. 1175 (C.A.), the English courts found that the voluntary associations at issue were governed by contract. I do not view *Shergill* as standing for the proposition that there is a free-standing right to procedural fairness as regards the decisions of religious or other voluntary organizations in the absence of an underlying legal right. Rather, in *Shergill*, requiring procedural fairness is simply a way of enforcing a contract (para. 48). Similarly, in *Lee*, Lord Denning held that “[t]he jurisdiction of a domestic tribunal, such as the committee of the Showmen’s Guild, must be founded on a contract, express or implied” (p. 1180).

[27] Mr. Wall argued before this Court that *Lakeside Colony of Hutterian Brethren v. Hofer*, [1992] 3 S.C.R. 165, could be read as permitting courts to review the decisions of voluntary organizations for procedural fairness concerns where the issues raised were “sufficiently important”, even where no property or contractual right is in issue. This is a misreading of *Lakeside Colony*. What is required is that a *legal right* of sufficient importance — such as a property or contractual right — be at stake: see

[25] Les juges majoritaires de la Cour d’appel ont conclu à l’existence d’un tel droit autonome à l’équité procédurale. Toutefois, les affaires sur lesquelles ils se sont appuyés n’étaient pas cette proposition. Ces affaires portaient presque toutes sur un droit légal sous-jacent, par exemple un congédiement injustifié (*McCaw c. United Church of Canada* (1991), 4 O.R. (3d) 481 (C.A.); *Pederson c. Fulton*, 1994 CanLII 7483 (C.S. Ont. (Div. gén.)), ou une cause d’action prévue par la loi (*Lutz v. Faith Lutheran Church of Kelowna*, 2009 BCSC 59). Une autre demande avait été rejetée au motif qu’elle n’était pas justiciable en raison de la nature ecclésiastique du différend : *Hart c. Roman Catholic Episcopal Corp. of the Diocese of Kingston*, 2011 ONCA 728, 285 O.A.C. 354.

[26] En outre, il est évident que la jurisprudence anglaise citée par M. Wall requiert elle aussi l’existence d’un droit légal sous-jacent. Dans *Shergill c. Khaira*, [2014] UKSC 33, [2015] A.C. 359, par. 46-48, et *Lee c. Showmen’s Guild of Great Britain*, [1952] 1 All E.R. 1175 (C.A.), les tribunaux anglais ont jugé que les associations volontaires en cause étaient régies par des contrats. Je ne considère pas que l’arrêt *Shergill* appuie la proposition voulant qu’il existe un droit autonome à l’équité procédurale en ce qui concerne les décisions d’associations volontaires — religieuses ou autres — en l’absence d’un droit légal sous-jacent. Dans cet arrêt, l’exigence relative au respect de l’équité procédurale se voulait plutôt un moyen d’assurer l’exécution du contrat (par. 48). De même, dans l’arrêt *Lee*, lord Denning a conclu que [TRADUCTION] « [l]a compétence d’un tribunal interne, tel le comité de la Showmen’s Guild, doit reposer sur un contrat, exprès ou implicite » (p. 1180).

[27] Devant la Cour, M. Wall a plaidé qu’il est possible d’interpréter l’arrêt *Lakeside Colony of Hutterian Brethren c. Hofer*, [1992] 3 R.C.S. 165, d’une manière qui a pour effet de permettre aux tribunaux de contrôler, pour des motifs fondés sur l’équité procédurale, les décisions d’organisations volontaires lorsque les questions qu’elles soulèvent sont « suffisamment important[es] », et ce, même si aucun droit de propriété ni droit contractuel n’est en cause. Il s’agit là d’une interprétation erronée de

also *Ukrainian Greek Orthodox Church of Canada v. Trustees of the Ukrainian Greek Orthodox Cathedral of St. Mary the Protectress*, [1940] S.C.R. 586. It is not enough that a matter be of “sufficient importance” in some abstract sense. As Gonthier J. pointed out in *Lakeside Colony*, the legal right at issue was of a different nature depending on the perspective from which it was examined: from the colony’s standpoint the dispute involved a property right, while from the members’ standpoint the dispute was contractual in nature. Either way, the criterion of “sufficient importance” was never contemplated as a basis to give jurisdiction to courts absent the determination of legal rights.

[28] Mr. Wall argues that a contractual right (or something resembling a contractual right) exists between himself and the Congregation. There was no such finding by the chambers judge. No basis has been shown that Mr. Wall and the Congregation intended to create legal relations. Unlike many other organizations, such as professional associations, the Congregation does not have a written constitution, by-laws or rules that would entitle members to have those agreements enforced in accordance with their terms. In *Zebroski v. Jehovah’s Witnesses* (1988), 87 A.R. 229, at paras. 22-25, the Court of Appeal of Alberta ruled that membership in a similarly constituted congregation did not grant any contractual right in and of itself. The appeal can therefore be distinguished from *Hofer v. Hofer*, [1970] S.C.R. 958, at pp. 961 and 963, *Senex v. Montreal Real Estate Board*, [1980] 2 S.C.R. 555, at pp. 566 and 568, and *Lakeside Colony*, at p. 174. In all of these cases, the Court concluded that the terms of these voluntary associations were contractually binding.

[29] Moreover, *mere* membership in a religious organization, where no civil or property right is formally granted by virtue of membership, should remain outside the scope of the *Lakeside Colony*

l’arrêt *Lakeside Colony*. Ce qui est requis, c’est qu’un droit légal revêtant une importance suffisante — tel un droit de propriété ou un droit contractuel — soit en jeu : voir également *Ukrainian Greek Orthodox Church of Canada c. Trustees of the Ukrainian Greek Orthodox Cathedral of St. Mary the Protectress*, [1940] R.C.S. 586. Il ne suffit pas qu’une question revête une « importance suffisante » dans quelque sens abstrait. Comme le soulignait le juge Gonthier dans *Lakeside Colony*, la nature du droit légal en jeu différait selon le point de vue à partir duquel il était considéré : pour la colonie, le différend portait sur un droit de propriété; pour les membres, il était de nature contractuelle. Dans un cas comme dans l’autre, le critère de l’« importance suffisante » n’a jamais été envisagé comme fondement justifiant de reconnaître compétence aux tribunaux en l’absence de décisions sur l’existence de droits légaux.

[28] M. Wall prétend que la Congrégation et lui sont liés par un droit contractuel (ou quelque chose qui s’en rapproche). Le juge en cabinet n’a pas tiré de conclusion en ce sens. Il n’a été présenté aucun élément indiquant que M. Wall et la Congrégation entendaient établir des rapports juridiques. Contrairement à bon nombre d’autres organismes, telles les associations professionnelles, la Congrégation n’a ni constitution écrite, ni règlement administratif, ni règles qui autoriseraient ses membres à demander et obtenir l’exécution de tels accords conformément à leurs modalités. Dans l’arrêt *Zebroski c. Jehovah’s Witnesses* (1988), 87 A.R. 229, par. 22-25, la Cour d’appel de l’Alberta a jugé que l’appartenance à une congrégation de constitution similaire ne conférait pas en soi de droit contractuel. Par conséquent, le pourvoi peut être distingué des affaires *Hofer c. Hofer*, [1970] R.C.S. 958, p. 961 et 963, *Senex c. Chambre d’Immeuble de Montréal*, [1980] 2 R.C.S. 555, p. 566 et 568, et *Lakeside Colony*, p. 174. Dans toutes ces affaires, notre Cour a conclu que les modalités régissant les associations volontaires concernées constituaient des obligations contractuelles liant les parties.

[29] Qui plus est, la *simple* appartenance à une organisation religieuse, lorsque cette appartenance n’a pas pour effet de conférer formellement de droit civil ou de droit de propriété, devrait demeurer en

criteria. Otherwise, it would be devoid of its meaning and purpose. In fact, members of a congregation may not think of themselves as entering into a legally enforceable contract by merely adhering to a religious organization, since “[a] religious contract is based on norms that are often faith-based and deeply held”: R. Moon, “*Bruker v. Marcovitz: Divorce and the Marriage of Law and Religion*” (2008), 42 *S.C.L.R.* (2d) 37, at p. 45. Where one party alleges that a contract exists, they would have to show that there was an intention to form contractual relations. While this may be more difficult to show in the religious context, the general principles of contract law would apply.

[30] Before the chambers judge, Mr. Wall also argued his rights are at stake because the Judicial Committee’s decision damaged his economic interests in interfering with his client base. On this point, I would again part ways with the courts below. Mr. Wall had no property right in maintaining his client base. As Justice Wakeling held in dissent in the court below, Mr. Wall does not have a right to the business of the members of the Congregation: Court of Appeal reasons, at para. 139. For an illustration of this, see *Mott-Trille v. Steed*, [1998] O.J. No. 3583 (C.J. (Gen. Div.)), at paras. 14 and 45, rev’d on other grounds, 1999 CanLII 2618 (Ont. C.A.).

[31] Had Mr. Wall been able to show that he suffered some detriment or prejudice to his legal rights arising from the Congregation’s membership decision, he could have sought redress under appropriate private law remedies. This is not to say that the Congregation’s actions had no impact on Mr. Wall; I accept his testimony that it did. Rather, the point is that in the circumstances of this case, the negative impact does not give rise to an actionable claim. As such there is no basis for the courts to intervene in the Congregation’s decision-making process; in other words, the matters in issue fall outside the courts’ jurisdiction.

dehors du champ d’application du critère de l’arrêt *Lakeside Colony*. Autrement, ce critère serait dénué de tout sens et objet. En réalité, il est possible que les membres d’une congrégation ne considèrent pas que, par le simple fait d’adhérer à une organisation religieuse, ils se trouvent à conclure un contrat susceptible d’exécution devant les tribunaux, étant donné qu’[TRADUCTION] « un contrat religieux repose sur des normes souvent ancrées dans la foi et profondément respectées » : R. Moon, « *Bruker v. Marcovitz : Divorce and the Marriage of Law and Religion* » (2008), 42 *S.C.L.R.* (2d) 37, p. 45. La partie qui allègue l’existence d’un contrat doit démontrer que les parties avaient l’intention d’établir des rapports contractuels. Bien que cela puisse se révéler plus difficile à démontrer dans un contexte religieux, les principes généraux du droit des contrats s’appliqueront dans un tel cas.

[30] Devant le juge en cabinet, M. Wall a également plaidé que ses droits sont en jeu, car la décision du Comité de discipline religieuse a porté atteinte à ses intérêts financiers en réduisant sa clientèle. Sur ce point, je me dissocie une fois de plus des juridictions inférieures. Le maintien par M. Wall de sa clientèle ne constituait pas pour lui un droit de propriété. Comme l’a indiqué le juge Wakeling dans ses motifs de dissidence en Cour d’appel, M. Wall ne dispose pas du droit de faire affaire avec les membres de la Congrégation : motifs de la Cour d’appel, par. 139. À titre d’exemple, voir *Mott-Trille c. Steed*, [1998] O.J. No. 3583 (C.J. (Div. gén.)), par. 14 et 45, inf. pour d’autres motifs, 1999 CanLII 2618 (C.A. Ont.).

[31] Si M. Wall avait été en mesure de démontrer que ses droits légaux avaient subi un quelconque préjudice découlant de la décision concernant son appartenance à la Congrégation, il aurait pu demander réparation en se prévalant des recours de droit privé appropriés. Cela ne veut pas dire que les mesures prises par la Congrégation n’ont pas eu de répercussions sur M. Wall. J’accepte son témoignage qu’elles en ont eues. Toutefois, eu égard aux circonstances de l’espèce, ces répercussions négatives n’ont pas fait naître de droit d’action. En conséquence, rien ne justifie l’intervention des tribunaux dans le processus décisionnel de la Congrégation. Autrement dit, les questions en litige ne relèvent pas de la compétence des tribunaux.

C. *Justiciability*

[32] This appeal may be allowed for the reasons given above. However, I also offer some supplementary comments on justiciability, given that it was an issue raised by the parties and dealt with at the Court of Appeal. In addition to questions of jurisdiction, justiciability limits the extent to which courts may engage with decisions by voluntary associations even when the intervention is sought only on the basis of procedural fairness. Justiciability relates to the subject matter of a dispute. The general question is this: Is the issue one that is appropriate for a court to decide?

[33] Lorne M. Sossin defines justiciability as

a set of judge-made rules, norms and principles delineating the scope of judicial intervention in social, political and economic life. In short, if a subject-matter is held to be suitable for judicial determination, it is said to be justiciable; if a subject-matter is held not to be suitable for judicial determination, it is said to be non-justiciable.

(Boundaries of Judicial Review: The Law of Justiciability in Canada (2nd ed. 2012), at p. 7)

Put more simply, “[j]usticiability is about deciding whether to decide a matter in the courts”: *ibid.*, at p. 1.

[34] There is no single set of rules delineating the scope of justiciability. Indeed, justiciability depends to some degree on context, and the proper approach to determining justiciability must be flexible. The court should ask whether it has the institutional capacity and legitimacy to adjudicate the matter: see Sossin, at p. 294. In determining this, courts should consider “that the matter before the court would be an economical and efficient investment of judicial resources to resolve, that there is a sufficient factual and evidentiary basis for the claim, that there would

C. *Justiciabilité*

[32] Il est possible de faire droit au présent pourvoi pour les motifs énoncés précédemment. Toutefois, je tiens à ajouter quelques observations sur la question de la justiciabilité, puisque celle-ci a été soulevée par les parties et examinée par la Cour d’appel. En plus d’être limitée par des questions de compétence, et ce, même lorsque leur intervention est demandée uniquement pour des raisons fondées sur l’équité procédurale, la capacité des tribunaux d’intervenir à l’égard des décisions d’associations volontaires est également limitée par la notion de justiciabilité. La justiciabilité est une notion qui s’attache à l’objet du différend et se traduit par la question générale suivante : Est-on en présence d’une question qu’il convient de faire trancher par un tribunal?

[33] Lorne M. Sossin définit ainsi la justiciabilité :

[TRADUCTION] . . . un ensemble de règles, de normes et de principes jurisprudentiels qui délimitent le champ d’application de l’intervention judiciaire dans la vie sociale, politique et économique. Bref, si une question est considérée comme se prêtant à une décision judiciaire, on dit qu’elle est justiciable; si une question n’est pas considérée comme se prêtant à une décision judiciaire, on dit qu’elle n’est pas justiciable.

(Boundaries of Judicial Review : The Law of Justiciability in Canada (2^e éd. 2012), p. 7)

En termes plus simples, [TRADUCTION] « [l]a justiciabilité ou non-justiciabilité d’une question consiste à décider si celle-ci doit être tranchée par les tribunaux » : *ibid.*, p. 1.

[34] Il n’existe pas un ensemble précis de règles délimitant le champ d’application de la notion de justiciabilité. En effet, la justiciabilité est dans une certaine mesure tributaire du contexte, et l’approche appropriée pour statuer sur la justiciabilité d’une question doit être empreinte de souplesse. Le tribunal qui est appelé à le faire doit se demander s’il dispose des attributions institutionnelles et de la légitimité requises pour trancher la question : voir Sossin, p. 294. Pour conclure au caractère justiciable d’une question, le tribunal doit être d’avis [TRADUCTION]

be an adequate adversarial presentation of the parties' positions and that no other administrative or political body has been given prior jurisdiction of the matter by statute" (*ibid.*).

[35] By way of example, the courts may not have the legitimacy to assist in resolving a dispute about the greatest hockey player of all time, about a bridge player who is left out of his regular weekly game night, or about a cousin who thinks she should have been invited to a wedding: Court of Appeal reasons, at paras. 82-84, per Wakeling J.A.

[36] This Court has considered the relevance of religion to the question of justiciability. In *Bruker v. Marcovitz*, 2007 SCC 54, [2007] 3 S.C.R. 607, at para. 41, Justice Abella stated: "The fact that a dispute has a religious aspect does not by itself make it non-justiciable." That being said, courts should not decide matters of religious dogma. As this Court noted in *Syndicat Northcrest v. Amselem*, 2004 SCC 47, [2004] 2 S.C.R. 551, at para. 50: "Secular judicial determinations of theological or religious disputes, or of contentious matters of religious doctrine, unjustifiably entangle the court in the affairs of religion." The courts have neither legitimacy nor institutional capacity to deal with such issues, and have repeatedly declined to consider them: see *Demiris v. Hellenic Community of Vancouver*, 2000 BCSC 733, at para. 33 (CanLII); *Amselem*, at paras. 49-51.

[37] In *Lakeside Colony*, this Court held (at p. 175 (emphasis added)):

In deciding the membership or residence status of the defendants, the court must determine whether they have been validly expelled from the colony. It is not incumbent on the court to review the merits of the decision to expel. It is, however, called upon to determine whether the purported expulsion was carried out according to the

« que le fait pour lui de résoudre la question constituerait une utilisation économique et efficace de ses ressources, qu'il existe suffisamment de faits et d'éléments de preuve au soutien de la demande, qu'un exposé adéquat des positions contradictoires des parties sera présenté et qu'aucun organisme administratif ou corps politique ne s'est pas déjà vu conférer par voie législative compétence à l'égard de la question » (*ibid.*).

[35] À titre d'exemple, les tribunaux pourraient, faute de légitimité, n'être d'aucun secours pour régler un différend portant sur l'identité du meilleur joueur de hockey de tous les temps, sur un joueur de bridge que l'on écarte de son habituelle soirée de jeu hebdomadaire ou sur une cousine convaincue qu'elle aurait dû être invitée à un mariage : motifs de la Cour d'appel, par. 82-84, le juge d'appel Wakeling.

[36] La Cour s'est penchée sur l'interaction de la religion et de la justiciabilité. Dans *Bruker c. Marcovitz*, 2007 CSC 54, [2007] 3 R.C.S. 607, par. 41, la juge Abella a déclaré ce qui suit : « Le fait qu'un litige comporte un aspect religieux ne le rend pas nécessairement non justiciable. » Cela dit, les tribunaux ne devraient pas trancher les questions de dogmes religieux. Comme l'a indiqué notre Cour, dans l'arrêt *Syndicat Northcrest c. Amselem*, 2004 CSC 47, [2004] 2 R.C.S. 551, par. 50 : « Statuer sur des différends théologiques ou religieux ou sur des questions litigieuses touchant la doctrine religieuse amènerait les tribunaux à s'empêtrer sans justification dans le domaine de la religion. » Les tribunaux n'ont ni la légitimité ni les attributions institutionnelles requises pour se saisir de questions de la sorte, et ils ont maintes fois refusé de le faire : voir *Demiris c. Hellenic Community of Vancouver*, 2000 BCSC 733, par. 33 (CanLII); *Amselem*, par. 49-51.

[37] La Cour a tiré la conclusion suivante dans *Lakeside Colony* (p. 175 (je souligne)) :

Afin de trancher la question du statut de membre ou de résidant des défendeurs, la cour doit décider si leur expulsion de la colonie est valide. Il n'appartient pas à la cour d'examiner le bien-fondé de la décision d'expulser. Elle est appelée, toutefois, à décider si l'expulsion présumée a été faite conformément aux règles applicables, dans le

applicable rules, with regard to the principles of natural justice, and without *mala fides*. This standard goes back at least to this statement by Stirling J. in *Baird v. Wells* (1890), 44 Ch. D. 661, at p. 670:

The only questions which this Court can entertain are: first, whether the rules of the club have been observed; secondly, whether anything has been done contrary to natural justice; and, thirdly, whether the decision complained of has been come to *bona fide*.

The foregoing passage makes clear that the courts will not consider the merits of a religious tenet; such matters are not justiciable.

[38] In addition, sometimes even the procedural rules of a particular religious group may involve the interpretation of religious doctrine. For instance, the *Organized to Do Jehovah's Will* handbook (2005) outlines the procedure to be followed in cases of serious wrongdoing: "After taking the steps outlined at Matthew 18:15, 16, some individual brothers or sisters may report to the elders cases of unresolved serious wrongdoing" (p. 151). The courts lack the legitimacy and institutional capacity to determine whether the steps outlined in Matthew have been followed. These types of procedural issues are also not justiciable. That being said, courts may still review procedural rules where they are based on a contract between two parties, even where the contract is meant to give effect to doctrinal religious principles: *Marcovitz*, at para. 47. But here, Mr. Wall has not shown that his legal rights were at stake.

[39] Justiciability was raised in another way. Both the Congregation and Mr. Wall argued that their freedom of religion and freedom of association should inform this Court's decision. The dissenting justice in the Court of Appeal made comments on this basis and suggested that religious matters were not justiciable due in part to the protection of freedom of religion in s. 2(a) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*. As this Court held in *RWDSU v. Dolphin Delivery Ltd.*, [1986] 2 S.C.R. 573, at

respect des principes de justice naturelle et sans mauvaise foi. Cette norme remonte au moins aussi loin que l'énoncé du juge Stirling dans l'arrêt *Baird c. Wells* (1890), 44 Ch. D. 661, p. 670 :

[TRADUCTION] Les seules questions dont notre cour peut connaître sont les suivantes : Premièrement, les règles du club ont-elles été observées? Deuxièmement, a-t-on fait quelque chose de contraire à la justice naturelle? Et, troisièmement, la décision attaquée a-t-elle été prise de bonne foi?

Il ressort clairement de ce passage que les tribunaux n'examineront pas le bien-fondé d'un principe religieux; les questions de cette nature ne sont pas justiciables.

[38] En outre, il arrive parfois que même les règles de procédure d'un groupe religieux impliquent l'interprétation d'une doctrine religieuse. Par exemple, le manuel *Organisés pour faire la volonté de Jéhovah* (2005) expose la marche à suivre en cas de transgression grave : « Après avoir suivi la démarche définie en Matthieu 18:15, 16, un frère ou une sœur portera peut-être à l'attention des anciens un cas de faute grave qui n'a pu être réglé » (p. 151). Les tribunaux n'ont ni la légitimité ni les attributions institutionnelles pour évaluer si les étapes que prévoit l'Évangile selon Matthieu ont bel et bien été suivies. De telles questions d'ordre procédural sont, elles aussi, non justiciables. Cela étant posé, les tribunaux peuvent néanmoins contrôler les règles de procédure basées sur un contrat intervenu entre deux parties, même si ce contrat vise à mettre en œuvre des principes de doctrine religieuse : *Marcovitz*, par. 47. En l'espèce, toutefois, M. Wall n'a pas su démontrer que ses droits légaux étaient en jeu.

[39] La question de la justiciabilité s'est soulevée d'une autre façon. La Congrégation et M. Wall ont tous deux prétendu que leurs droits à la liberté de religion et à la liberté d'association devaient être pris en compte dans la décision de la Cour. Le juge d'appel dissident a formulé des commentaires à cet égard, affirmant que les questions religieuses n'étaient pas justiciables, en partie en raison de la protection dont jouit la liberté de religion garantie par l'al. 2a) de la *Charte canadienne des droits et libertés*. Comme a

p. 603, the *Charter* does not apply to private litigation. Section 32 specifies that the *Charter* applies to the legislative, executive and administrative branches of government: *ibid.*, at pp. 603-4. The *Charter* does not directly apply to this dispute as no state action is being challenged, although the *Charter* may inform the development of the common law: *ibid.*, at p. 603. In the end, religious groups are free to determine their own membership and rules; courts will not intervene in such matters save where it is necessary to resolve an underlying legal dispute.

V. Disposition

[40] I would allow the appeal and quash the originating application for judicial review filed by Mr. Wall. As the appellants requested that no costs be awarded, I award none.

Appeal allowed.

Solicitors for the appellants: W. Glen How & Associates, Georgetown, Ontario.

Solicitors for the respondent: McCarthy Tétrault, Vancouver.

Solicitor for the intervener the Canadian Council of Christian Charities: Canadian Council of Christian Charities, Elmira, Ontario.

Solicitor for the intervener the Association for Reformed Political Action Canada: Association for Reformed Political Action Canada, Ottawa.

Solicitors for the intervener the Canadian Constitution Foundation: Osler, Hoskin & Harcourt, Toronto.

Solicitors for the interveners the Evangelical Fellowship of Canada and the Catholic Civil Rights League: Vincent Dagenais Gibson, Ottawa.

conclu notre Cour dans *SDGMR c. Dolphin Delivery Ltd.*, [1986] 2 R.C.S. 573, p. 603, la *Charte* ne s'applique pas aux litiges privés. L'article 32 de la *Charte* précise que celle-ci s'applique aux pouvoirs législatif, exécutif et administratif du gouvernement : *ibid.*, p. 603-604. La *Charte* ne s'applique pas directement en l'espèce, puisqu'aucune mesure étatique n'est contestée, mais elle peut néanmoins guider l'évolution de la common law : *ibid.*, p. 603. En définitive, les groupes religieux sont libres de décider qui peut être membre de leur organisation, et d'établir leurs propres règles de fonctionnement; les tribunaux n'interviendront pas à l'égard de telles questions, à moins qu'il ne soit nécessaire de le faire pour trancher un différend de nature juridique sous-jacent.

V. Dispositif

[40] Je suis d'avis d'accueillir l'appel et d'annuler la demande introductive d'instance en contrôle judiciaire déposée par M. Wall. Comme les appelants ont demandé qu'aucuns dépens ne soient adjugés, je n'en accorde pas.

Pourvoi accueilli.

Procureurs des appelants : W. Glen How & Associates, Georgetown, Ontario.

Procureurs de l'intimé : McCarthy Tétrault, Vancouver.

Procureur de l'intervenant Canadian Council of Christian Charities : Canadian Council of Christian Charities, Elmira, Ontario.

Procureur de l'intervenante Association for Reformed Political Action Canada : Association for Reformed Political Action Canada, Ottawa.

Procureurs de l'intervenante Canadian Constitution Foundation : Osler, Hoskin & Harcourt, Toronto.

Procureurs des intervenantes l'Alliance évangélique du Canada et Catholic Civil Rights League : Vincent Dagenais Gibson, Ottawa.

Solicitor for the intervener the Christian Legal Fellowship: Christian Legal Fellowship, London, Ontario.

Solicitor for the intervener the World Sikh Organization of Canada: World Sikh Organization of Canada, Newmarket, Ontario.

Solicitors for the interveners the Seventh-day Adventist Church in Canada and the Church of Jesus Christ of Latter-day Saints in Canada: Miller Thomson, Calgary.

Solicitor for the intervener the Justice Centre for Constitutional Freedoms: Justice Centre for Constitutional Freedoms, Calgary.

Solicitors for the intervener the British Columbia Civil Liberties Association: Blake, Cassels & Graydon, Vancouver.

Solicitors for the intervener the Canadian Muslim Lawyers Association: Abrahams, Toronto.

Procureur de l'intervenante l'Alliance des chrétiens en droit : Alliance des chrétiens en droit, London, Ontario.

Procureur de l'intervenante World Sikh Organization of Canada : World Sikh Organization of Canada, Newmarket, Ontario.

Procureurs des intervenantes l'Église adventiste du septième jour au Canada et l'Église de Jésus-Christ des saints des derniers jours au Canada : Miller Thomson, Calgary.

Procureur de l'intervenant Justice Centre for Constitutional Freedoms : Justice Centre for Constitutional Freedoms, Calgary.

Procureurs de l'intervenante British Columbia Civil Liberties Association : Blake, Cassels & Graydon, Vancouver.

Procureurs de l'intervenante l'Association canadienne des avocats musulmans : Abrahams, Toronto.