



**SUPREME COURT OF CANADA**

**CITATION:** R. v. Slatter, 2020 SCC 36

**APPEAL HEARD:** November 6, 2020

**JUDGMENT RENDERED:** November 6, 2020

**DOCKET:** 38870

**BETWEEN:**

**Her Majesty The Queen**  
Appellant

and

**Thomas Slatter**  
Respondent

- and -

**Inclusion Canada (previously known as Canadian Association for Community Living),  
Women's Legal Education and Action Fund Inc.,  
DisAbled Women's Network Canada, ARCH Disability Law Centre,  
Barbra Schlifer Commemorative Clinic and Criminal Lawyers' Association of Ontario**  
Interveners

**CORAM:** Wagner C.J. and Moldaver, Karakatsanis, Brown, Rowe, Martin and Kasirer JJ.

**JUDGMENT:**  
(paras. 1 to 3)

Moldaver J. (Wagner C.J. and Karakatsanis, Brown, Rowe,  
Martin and Kasirer JJ. concurring)

**COUNSEL:**

*Jamie Klukach and Caitlin Sharawy*, for the appellant.

*Robert J. Reynolds and Mike Pretsell*, for the respondent.

*Janine Benedet*, for the intervener Inclusion Canada.

*Suzan E. Fraser*, for the interveners Women's Legal Education and Action Fund Inc., DisAbled Women's Network Canada and ARCH Disability Law Centre.

*Deepa Mattoo*, for the intervener Barbra Schlifer Commemorative Clinic.

*Matthew R. Gourlay*, for the intervener the Criminal Lawyers' Association of Ontario.

**NOTE:** This document is subject to editorial revision before its reproduction in final form in the *Canada Supreme Court Reports*.

---

November 6, 2020

Le 6 novembre 2020

Coram: Wagner C.J. and Moldaver,  
Karakatsanis, Brown, Rowe, Martin and  
Kasirer JJ.

Coram : Le juge en chef Wagner et les juges  
Moldaver, Karakatsanis, Brown, Rowe,  
Martin et Kasirer

**BETWEEN:**

**ENTRE :**

**Her Majesty The Queen**

**Sa Majesté la Reine**

Appellant

Appelante

- and -

- et -

**Thomas Slatter**

**Thomas Slatter**

Respondent

Intimé

- and -

- et -

**Inclusion Canada (previously known as  
Canadian Association for Community  
Living), Women’s Legal Education and  
Action Fund Inc., DisAbled Women’s  
Network Canada, ARCH Disability  
Law Centre, Barbra Schlifer  
Commemorative Clinic and Criminal  
Lawyers’ Association of Ontario**

**Inclusion Canada (anciennement connue  
sous le nom d’Association canadienne  
pour l’intégration communautaire),  
Fonds d’action et d’éducation juridiques  
pour les femmes, Réseau d’action des  
femmes handicapées, ARCH Disability  
Law Centre, Barbra Schlifer  
Commemorative Clinic et Criminal  
Lawyers’ Association of Ontario**

Interveners

Intervenants

**JUDGMENT**

**JUGEMENT**

The appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Number C65248, 2019 ONCA 807, dated October 8, 2019, was heard on November 6, 2020, and the Court on that day delivered the following judgment orally:

L’appel interjeté contre l’arrêt de la Cour d’appel de l’Ontario, numéro C65248, 2019 ONCA 807, daté du 8 octobre 2019, a été entendu le 6 novembre 2020 et la Cour a prononcé oralement le même jour le jugement suivant :

[TRANSLATION]

MOLDAVER J. — We are all of the view that the appeal must be allowed, for the reasons of Justice Pepall, with which we agree.

We would simply underline that when assessing the credibility and reliability of testimony given by an individual who has an intellectual or developmental disability, courts should be wary of preferring expert evidence that attributes general characteristics to that individual, rather than focusing on the individual's veracity and their actual capacities as demonstrated by their ability to perceive, recall and recount the events in issue, in light of the totality of the evidence. Over-reliance on generalities can perpetuate harmful myths and stereotypes about individuals with disabilities, which is inimical to the truth-seeking process, and creates additional barriers for those seeking access to justice.

Accordingly, we would allow the appeal and restore the conviction.

LE JUGE MOLDAVER — Nous sommes tous et toutes d'avis que l'appel doit être accueilli, pour les motifs exposés par la juge Pepall, auxquels nous souscrivons.

Nous tenons simplement à souligner que, lorsque les tribunaux sont appelés à apprécier la crédibilité et la fiabilité du témoignage d'une personne ayant une déficience intellectuelle ou développementale, ils doivent hésiter à privilégier un témoignage d'expert attribuant des caractéristiques générales à cette personne, plutôt qu'à s'attacher à sa véracité et à ses capacités réelles démontrées par son aptitude à percevoir les événements en litige, à s'en rappeler et à les relater, à la lumière de l'ensemble de la preuve. Le fait d'accorder une trop grande importance à des généralisations risque de perpétuer des mythes et stéréotypes préjudiciables au sujet des personnes ayant des déficiences, situation qui est peu propice au processus de recherche de la vérité et qui crée des obstacles additionnels pour les gens qui demandent accès à la justice.

En conséquence, nous accueillons l'appel et rétablissons la déclaration de culpabilité.

J.S.C.C.  
J.C.S.C.