

Constitution Insurance Company of Canada, Simcoe & Erie General Insurance Company, Providence Washington Insurance Company, Security National Insurance Company, Upper Canada Insurance Company, Canadian Home Assurance Company, The Contingency Insurance Company Limited *Appellants*
Cross-Respondents (Defendants)

v.

Andreas Kosmopoulos and Kosmopoulos Leather Goods Limited *Respondents*
Cross-Appellants (Plaintiffs)

and

Aristides Roussakis and Art Roussakis Insurance Agency Limited *Cross-Respondents*
(Defendants)

INDEXED AS: KOSMOPOULOS v. CONSTITUTION INSURANCE CO.

File No.: 17911.

1985: November 1, 6; 1987: January 29.

Present: Beetz, McIntyre, Chouinard *, Lamer, Wilson, Le Dain and La Forest JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Insurance — Fire insurance — Insurable interest — Sole shareholder holding insurance policy on company's assets — Whether or not insurable interest.

Company law — Corporate personality — Sole shareholder company — Sole shareholder holding insurance policy on company's assets — Whether or not insurable interest.

Respondent Kosmopoulos incorporated his leather goods business and became sole shareholder and director of the company. Virtually all documentation required in the business continued to refer to the sole proprietorship and made no reference to the company and the lease continued in respondent's name when the landlord's approval to assign the lease was not obtained. The fire insurance policies showed the insured as being the sole proprietorship even though the insurance agency was well aware of the fact that the business was being carried on by the incorporated company. A fire in the

* Chouinard J. took no part in the judgment.

Constitution Insurance Company of Canada, Simcoe & Erie General Insurance Company, Providence Washington Insurance Company, Security National Insurance Company, Upper Canada Insurance Company, Canadian Home Assurance Company, The Contingency Insurance Company Limited *Appelantes*
Intimées dans le pourvoi incident (Défenderesses)

b c.

Andreas Kosmopoulos et Kosmopoulos Leather Goods Limited *Intimés Appelants*
dans le pourvoi incident (Demandeurs)

c et

Aristides Roussakis et Art Roussakis Insurance Agency Limited *Intimés dans le pourvoi incident (Défendeurs)*

RÉPERTORIÉ: KOSMOPOULOS c. CONSTITUTION INSURANCE CO.

N° du greffe: 17911.

e 1985: 1, 6 novembre; 1987: 29 janvier.

Présents: Les juges Beetz, McIntyre, Chouinard *, Lamer, Wilson, Le Dain et La Forest.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Assurance — Assurance contre l'incendie — Intérêt assurable — Actionnaire unique détenant une police d'assurance garantissant l'actif d'une société — Y a-t-il un intérêt assurable?

Droit des compagnies — Personnalité morale — Société ayant un seul actionnaire — Actionnaire unique détenant une police d'assurance garantissant l'actif d'une société — Y a-t-il un intérêt assurable?

h L'intimé Kosmopoulos a constitué en société son entreprise de fabrication et de vente d'articles de cuir, devenant lui-même l'actionnaire et l'administrateur unique de cette société. La quasi-totalité des documents requis pour l'exploitation de l'entreprise continuaient toutefois à parler de l'entreprise individuelle plutôt que de la société. De plus, puisque le propriétaire n'a pas donné son consentement à la cession du bail, celui-ci portait encore le nom de l'intimé. D'après les polices d'assurance contre l'incendie, l'assuré était l'entreprise individuelle, quoique l'agence d'assurances ait su perti-

* Le juge Chouinard n'a pas pris part au jugement.

adjoining premises damaged the company's assets and the rented premises. When the appellant companies refused payment on proof of loss, the present action was commenced. At trial, Kosmopoulos was found to have an insurable interest not only in the premises but also in the assets of the company and was given judgment accordingly. The agency was found liable for undertaking to see that some assets which were destroyed were insured, and had there been a finding of no insurable interest in the company's assets, would have been found liable for that loss as well. The Ontario Court of Appeal dismissed the insurers' appeals and Kosmopoulos' cross-appeal.

Held: The appeal and cross-appeal should be dismissed.

Per Beetz, Lamer, Wilson, Le Dain and La Forest JJ.: The corporate veil should not be lifted here, even though it theoretically could be lifted to do justice. Those who have chosen the benefits of incorporation must bear the corresponding burdens, and if the veil is to be lifted, it should only be done in the interests of third parties who would otherwise suffer as a result of the choice. If the corporate veil were to be lifted here, an indefensible distinction might emerge between companies with one shareholder and those with more than one shareholder.

A bailment cannot exist if the bailor still has possession and control of the items alleged to be bailed. To assert that Mr. Kosmopoulos possessed and controlled the property in his personal capacity would lift the veil and regard Mr. Kosmopoulos as separate, and distinct from the company rather than as its director and senior employee. Mr. Kosmopoulos was a sole shareholder with neither a legal nor equitable interest in the company's assets.

The definition restricting insurable interest to legally enforceable rights is merely "a technical objection . . . which has no real merit . . . as between the assured and the insurer". The policies said to underlie this definition—the policy against wagering under guise of insurance, the policy favouring limitation of indemnity, and the policy to prevent temptation to destroy insured property—do not appear to require a restrictive definition and would be as well served by the factual expectancy test. *Macaura* should no longer be followed. If an insured can demonstrate "some relation to, or concern in

nement qu'il s'agissait d'une entreprise exploitée par la société commerciale. Un incendie dans les locaux attenants a causé des dommages aux biens de la société et aux locaux loués. L'action a été intentée lorsque les sociétés appelantes, suite à la production de preuves de sinistre, ont refusé tout paiement. En première instance, on a conclu que Kosmopoulos avait un intérêt assurable non seulement dans les locaux, mais aussi dans les biens de la société et jugement a été rendu en conséquence. L'agence d'assurances a été jugée responsable parce qu'elle s'était engagée à veiller à ce que certains biens détruits soient assurés et, si on avait conclu à l'absence d'intérêt assurable dans les biens de la société, elle aurait été jugée responsable de cette perte également. La Cour d'appel de l'Ontario a rejeté les appels des assureurs ainsi que l'appel incident interjeté par Kosmopoulos.

Arrêt: Le pourvoi et le pourvoi incident sont rejetés.

Les juges Beetz, Lamer, Wilson, Le Dain et La Forest: Il ne faut pas faire abstraction de la personnalité morale en l'espèce, même si en théorie on pourrait le faire pour que justice soit rendue. Quiconque choisit de profiter des avantages qu'offre la constitution en société doit aussi en supporter les inconvénients et, si on doit faire abstraction de la personnalité morale, ce ne doit être que dans l'intérêt de tiers à qui, sans cela, ce choix porterait préjudice. Si l'on devait faire abstraction de la personnalité morale en l'espèce, il pourrait alors surgir une distinction indéfendable entre les sociétés ayant un seul actionnaire et celles comptant plus d'un actionnaire.

Il ne peut pas y avoir de dépôt si le déposant continue d'avoir la possession et le contrôle des articles qui sont censés faire l'objet du dépôt. Affirmer que M. Kosmopoulos possédait et contrôlait les biens à titre personnel reviendrait à faire abstraction de la personnalité morale et à le considérer comme séparé et distinct de la société plutôt que comme son administrateur et cadre supérieur. M. Kosmopoulos était un actionnaire unique dépourvu de tout intérêt en *common law* ou en *equity* dans l'actif de la société.

La définition restrictive qui limite la notion de l'intérêt assurable aux droits qu'on peut faire valoir en justice n'est qu'une «objection . . . qui n'est . . . que du . . . formalisme et . . . qui n'a aucune valeur réelle . . . en ce qui concerne l'assuré et l'assureur». Les politiques qui, dit-on, sous-tendent cette définition—la politique qui interdit le pari sous forme d'assurance, la politique qui favorise la limitation des indemnités et la politique qui vise à prévenir la tentation de détruire les biens assurés—ne paraissent pas imposer une définition restrictive et le critère de l'attente factuelle répondrait aussi bien à

the subject of insurance, which relation or concern by the happening of the perils insured against may be so affected as to produce a damage, detriment, or prejudice to the person insuring”, that insured should be held to have a sufficient interest. To “have a moral certainty of advantage or benefit, but for those risks or dangers”, or “to be so circumstanced with respect to [the subject matter of the insurance] as to have benefit from its existence, prejudice from its destruction” is to have an insurable interest in it.

Per McIntyre J.: The *Macaura* rule should not be accepted to compel a holding that a sole shareholder and sole director of a company could not have an insurable interest in the assets of the company. Modern company law now permits the creation of companies with one shareholder. The identity then between the Company and that sole shareholder and director is such that an insurable interest in the Company’s assets may be found in the sole shareholder.

Cases Cited

By Wilson J.

Not followed: *Macaura v. Northern Assurance Co.*, [1925] A.C. 619; *Guarantee Co. of North America v. Aqua-Land Exploration Ltd.*, [1966] S.C.R. 133, reversing (1964), 44 D.L.R. (2d) 645; *Wandlyn Motels Ltd. v. Commerce General Insurance Co.*, [1970] S.C.R. 992; *Clark v. Scottish Imperial Insurance Co.* (1879), 4 S.C.R. 192; **considered:** *Lucena v. Craufurd* (1806), 2 Bos. & Pul. (N.R.) 269, 127 E.R. 630; **referred to:** *American Indemnity Co. v. Southern Missionary College*, 260 S.W.2d 269 (1953); *Salomon v. Salomon & Co.*, [1897] A.C. 22; *Associated Portland Cement Manufacturers (1910), Ltd. v. Ashton*, [1915] 2 K.B. 1; *Patterson v. Harris* (1861), 1 B. & S. 336, 121 E.R. 740; *Wilson v. Jones* (1867), L.R. 2 Ex. 139; *Blascheck v. Bussell* (1916), 33 T.L.R. 51; *Stock v. Inglis* (1884), 12 Q.B.D. 564; *Zimmerman v. St. Paul Fire & Marine Insurance Co.* (1968), 1 D.L.R. (3d) 277; *Norwich Union Fire Insurance Society Ltd. v. Traynor*, [1972] N.Z.L.R. 504; *Keefer v. Phoenix Insurance Co.* (1901), 31 S.C.R. 144; *Van Cure v. Hartford Fire Insurance Co.*, 253 A.2d 663 (1969); *Pacific National Fire Insurance Co. v. Watts*, 97 So.2d 797 (1957); *Royal Insurance Co. v. Sisters of the Presentation*, 430 F.2d 759 (1970).

ces politiques. L’arrêt *Macaura* ne doit plus être suivi. Si un assuré peut démontrer l’existence «d’un rapport ou d’un lien quelconque avec le bien assuré, rapport ou lien que la survenance des périls couverts par l’assurance peut toucher à un point tel que cela cause un dommage, un tort ou un préjudice à l’assuré, il faut reconnaître à cet assuré un intérêt suffisant. Avoir «une certitude morale de retirer un avantage ou un bénéfice» «abstraction faite de ces risques ou dangers» ou «être à l’égard [de la chose assurée] dans une situation où l’on bénéficiera de son existence et où l’on subira un préjudice si elle est détruite» signifie avoir un intérêt assurable dans la chose en question.

Le juge McIntyre: La règle de l’arrêt *Macaura* oblige à conclure que l’actionnaire ou l’administrateur unique d’une société ne pouvait avoir un intérêt assurable dans l’actif de cette société. Le droit des compagnies en vigueur de nos jours permet maintenant la création de sociétés ne comptant qu’un seul actionnaire. L’identité qui résulte alors entre la société et cet actionnaire et administrateur unique est telle qu’il est possible de conclure que l’actionnaire unique a un intérêt assurable dans l’actif de la société.

e Jurisprudence

Citée par le juge Wilson

Arrêts non suivis: *Macaura v. Northern Assurance Co.*, [1925] A.C. 619; *Guarantee Co. of North America v. Aqua-Land Exploration Ltd.*, [1966] R.C.S. 133, infirmant (1964), 44 D.L.R. (2d) 645; *Wandlyn Motels Ltd. c. Commerce General Insurance Co.*, [1970] R.C.S. 992; *Clark v. Scottish Imperial Insurance Co.* (1879), 4 R.C.S. 192; **arrêt examiné:** *Lucena v. Craufurd* (1806), 2 Bos. & Pul. (N.R.) 269, 127 E.R. 630; **arrêts mentionnés:** *American Indemnity Co. v. Southern Missionary College*, 260 S.W.2d 269 (1953); *Salomon v. Salomon & Co.*, [1897] A.C. 22; *Associated Portland Cement Manufacturers (1910), Ltd. v. Ashton*, [1915] 2 K.B. 1; *Patterson v. Harris* (1861), 1 B. & S. 336, 121 E.R. 740; *Wilson v. Jones* (1867), L.R. 2 Ex. 139; *Blascheck v. Bussell* (1916), 33 T.L.R. 51; *Stock v. Inglis* (1884), 12 Q.B.D. 564; *Zimmerman v. St. Paul Fire & Marine Insurance Co.* (1968), 1 D.L.R. (3d) 277; *Norwich Union Fire Insurance Society Ltd. v. Traynor*, [1972] N.Z.L.R. 504; *Keefer v. Phoenix Insurance Co.* (1901), 31 R.C.S. 144; *Van Cure v. Hartford Fire Insurance Co.*, 253 A.2d 663 (1969); *Pacific National Fire Insurance Co. v. Watts*, 97 So.2d 797 (1957); *Royal Insurance Co. v. Sisters of the Presentation*, 430 F.2d 759 (1970).

By McIntyre J.

Referred to: *Macaura v. Northern Assurance Co.*, [1925] A.C. 619; *Lucena v. Craufurd* (1806), 2 Bos. & Pul. (N.R.) 269, 127 E.R. 630.

Statutes and Regulations Cited

Business Corporations Act, 1982, S.O. 1982, c. 4, s. 134(1)(b), 184, 186, 187, 188, 189, 244(b)(iii), 245, 247(1), (2).
California Insurance Code, para. 281.
Insurance Act, R.S.O. 1980, c. 218, s. 125, stat. con. 1, stat. con. 2.
Life Insurance Act, 14 Geo. 3, c. 48.
Louisiana Insurance Code, R.S. 22:614, para. 614(B).
Marine Insurance Act, 19 Geo. 2, c. 37.
New York Insurance Law, art. 34, para. 3401.
Utah Insurance Code, s. 31A-21-104(2)(b).
Wisconsin Insurance Code, s. 631.07.

Authors Cited

Baer, Marvin G. "Annotation" (1983), 1 *C.C.L.I.* 83.
 Baer, Marvin G. "Recent Developments in Canadian Law: Insurance Law" (1985), 17 *Ottawa Law Rev.* 631.
 Brown, Craig and Julio Menezes. *Insurance Law in Canada*. Toronto: Carswells, 1982.
 Campbell, A. J. "Some Aspects of Insurable Interest" (1949), 27 *Can. Bar Rev.* 1.
 Colinvaux, Raoul. *The Law of Insurance*, 5th ed. London: Sweet & Maxwell, 1984.
 Couch, George James. *Cyclopedia of Insurance Law*, vol. 3, 2nd ed. By Ronald A. Anderson. Revised volume by Mark S. Rhodes. Rochester, N.Y.: Lawyers Co-operative Publishing Co., 1984.
 Gower, L. C. B. *Modern Company Law*, 4th ed. London: Stevens & Sons, 1979.
 Harnett, Bertram and John V. Thornton. "Insurable Interest in Property: A Socio-Economic Reevaluation of a Legal Concept", 48 *Columbia Law Rev.* 1162 (1948).
 Hasson, Reuben A. "Reform of the Law Relating to Insurable Interest in Property—Some Thoughts on *Chadwick v. Gibraltar General Insurance*" (1983-84), 8 *Can. Bus. L. J.* 114.
 Kahn-Freund, O. "Some Reflections on Company Law Reform" (1944), 7 *M.L.R.* 54.
 Keeton, Robert. *Basic Text on Insurance Law*. St. Paul, Minn.: West Publishing Co., 1971.
 McLeod, Rod M. "*Aqua-Land Exploration Ltd. v. Guarantee Co. of North America et al.*: Insurable Interest in an Indemnity Policy" (1966), 24 *U. of T. Fac. Law Rev.* 154.
Ninth Decennial Digest, vol. 21. Part 1, American Digest System 1976-81. "Insurance". St. Paul, Minn.:

Citée par le juge McIntyre

Arrêts mentionnés: *Macaura v. Northern Assurance Co.*, [1925] A.C. 619; *Lucena v. Craufurd* (1806), 2 Bos. & Pul. (N.R.) 269, 127 E.R. 630.

a

Lois et règlements cités

California Insurance Code, par. 281.
Insurance Act, R.S.O. 1980, chap. 218, art. 125, stat. con. 1, stat. con. 2.
 b *Life Insurance Act*, 14 Geo. 3, chap. 48.
Loi de 1982 sur les compagnies, L.O. 1982, chap. 4, art. 134(1)b, 184, 186, 187, 188, 189, 244b(iii), 245, 247(1), (2).
Louisiana Insurance Code, R.S. 22:614, par. 614(B).
 c *Marine Insurance Act*, 19 Geo. 2, chap. 37.
New York Insurance Law, art. 34, par. 3401.
Utah Insurance Code, art. 31A-21-104(2)(b).
Wisconsin Insurance Code, art. 631.07.

d Doctrine citée

Baer, Marvin G. «Annotation» (1983), 1 *C.C.L.I.* 83.
 Baer, Marvin G. «Recent Developments in Canadian Law: Insurance Law» (1985), 17 *Ottawa Law Rev.* 631.
 e Brown, Craig and Julio Menezes. *Insurance Law in Canada*. Toronto: Carswells, 1982.
 Campbell, A. J. «Some Aspects of Insurable Interest» (1949), 27 *R. du B. can.* 1.
 Colinvaux, Raoul. *The Law of Insurance*, 5th ed. London: Sweet & Maxwell, 1984.
 f Couch, George James. *Cyclopedia of Insurance Law*, vol. 3, 2nd ed. By Ronald A. Anderson. Revised volume by Mark S. Rhodes. Rochester, N.Y.: Lawyers Co-operative Publishing Co., 1984.
 Gower, L. C. B. *Modern Company Law*, 4th ed. London: Stevens & Sons, 1979.
 g Harnett, Bertram and John V. Thornton. «Insurable Interest in Property: A Socio-Economic Reevaluation of a Legal Concept», 48 *Columbia Law Rev.* 1162 (1948).
 h Hasson, Reuben A. «Reform of the Law Relating to Insurable Interest in Property—Some Thoughts on *Chadwick v. Gibraltar General Insurance*» (1983-84), 8 *Can. Bus. L. J.* 114.
 Kahn-Freund, O. «Some Reflections on Company Law Reform» (1944), 7 *M.L.R.* 54.
 i Keeton, Robert. *Basic Text on Insurance Law*. St. Paul, Minn.: West Publishing Co., 1971.
 McLeod, Rod M. «*Aqua-Land Exploration Ltd. v. Guarantee Co. of North America et al.*: Insurable Interest in an Indemnity Policy» (1966), 24 *U. of T. Fac. Law Rev.* 154.
 j *Ninth Decennial Digest*, vol. 21. Part 1, American Digest System 1976-81. «Insurance». St. Paul, Minn.:

West Publishing Co., 1983.

Sutton, K. C. T. *Insurance Law in Australia and New Zealand*. Sydney: Law Book Co., 1980.

Ziegel, Jacob S. "Shareholder's Insurable Interest—Another Attempt to Scuttle the *Macaura v. Northern Assurance Co.* Doctrine: *Kosmopoulos v. Constitution Insurance Co.*" (1984), 62 *Can. Bar Rev.* 95.

APPEAL AND CROSS-APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1983), 149 D.L.R. (3d) 77, 42 O.R. (2d) 428, [1983] I.L.R. para. 1-1660 dismissing the insurers' appeal and Kosmopoulos' cross-appeal (against the insurance agency) from a judgment of R. E. Holland J., [1981] I.L.R. para. 1-1449, in favour of Kosmopoulos in an action on a fire insurance policy. Appeal and cross-appeal dismissed.

Ronald J. Rolls, Q.C., for the appellants.

W. P. Somers, Q.C., and *Christine Mauro*, for the respondents.

V. R. P. Bersenas, for the cross-respondents.

The judgment of Beetz, Lamer, Wilson, Le Dain and La Forest JJ. was delivered by

WILSON J.—The issue in this appeal is whether a sole shareholder of a corporation has an insurable interest in the assets of that corporation. The traditional view is that a sole shareholder has neither the legal nor the equitable interest in the corporate assets required for a valid insurance on those assets: *Macaura v. Northern Assurance Co.*, [1925] A.C. 619 (H.L.) In examining the issue it will be necessary to consider first whether *Macaura* would provide the insurers with a valid defence in this case and, if so, whether *Macaura* is or should continue to be the law in Ontario.

1. The Facts

On February 7, 1972, the respondent, Andreas Kosmopoulos, entered into a commercial lease for premises located in the City of Toronto. From these premises he operated a business of manufacturing and selling leather goods under the name of

West Publishing Co., 1983.

Sutton, K. C. T. *Insurance Law in Australia and New Zealand*. Sydney: Law Book Co., 1980.

Ziegel, Jacob S. «Shareholder's Insurable Interest—Another Attempt to Scuttle the *Macaura v. Northern Assurance Co.* Doctrine: *Kosmopoulos v. Constitution Insurance Co.*» (1984), 62 *R. du B. can.* 95.

POURVOI ET POURVOI INCIDENT contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1983), 149 D.L.R. (3d) 77, 42 O.R. (2d) 428, [1983] I.L.R. par. 1-1660, qui a rejeté l'appel des assureurs et l'appel incident de Kosmopoulos (interjeté contre l'agence d'assurances) attaquant une décision que le juge R. E. Holland, [1981] I.L.R. par. 1-1449, a rendue en faveur de Kosmopoulos dans une action fondée sur une police d'assurance contre l'incendie. Pourvoi et pourvoi incident rejetés.

Ronald J. Rolls, c.r., pour les appelantes.

W. P. Somers, c.r., et *Christine Mauro*, pour les intimés.

V. R. P. Bersenas, pour les intimés dans le pourvoi incident.

Version française du jugement des juges Beetz, Lamer, Wilson, Le Dain et La Forest rendu par

LE JUGE WILSON—Ce pourvoi soulève la question de savoir si l'actionnaire unique d'une société a un intérêt assurable dans l'actif de celle-ci. Selon le point de vue traditionnel, l'actionnaire unique n'a pas dans l'actif de la société l'intérêt en *common law* ou en *equity* qu'il lui faut pour obtenir une assurance valide sur les biens composant cet actif: *Macaura v. Northern Assurance Co.*, [1925] A.C. 619 (H.L.) En examinant cette question, il sera d'abord nécessaire de se demander si, en l'espèce, l'arrêt *Macaura* offre aux assureurs un moyen de défense valable et, dans l'affirmative, si l'arrêt *Macaura* s'applique ou doit continuer à s'appliquer en Ontario.

1. Les faits

Le 7 février 1972, l'intimé, Andreas Kosmopoulos, a conclu un bail commercial portant sur des locaux situés dans la ville de Toronto. Dans ces locaux, il a exploité sous le nom de Spring Leather Goods une entreprise de fabrication et de vente

Spring Leather Goods. This business was carried on as a sole proprietorship.

On the advice of his solicitor Mr. Kosmopoulos incorporated Kosmopoulos Leather Goods Limited (“the company”) in order to protect his personal assets. Mr. Kosmopoulos was the sole shareholder and director of the company. Even though the business was thereafter technically carried on through the limited company, Mr. Kosmopoulos always thought that he owned the store and its assets. Virtually all the documentation required in the business, including bank accounts, sales tax permits and hydro and telephone accounts, made no reference to the company but rather to “Andreas Kosmopoulos carrying on business as Spring Leather Goods” (or some similar phrase). Although Mr. Kosmopoulos’ solicitor tried to obtain the approval of the landlord to an assignment of the lease of the premises from Mr. Kosmopoulos to the company, this approval was never obtained. The lessee at all material times was Mr. Kosmopoulos and not the company.

Soon after Mr. Kosmopoulos started conducting his business in the leased premises he contacted the respondent, Aristides Roussakis, in order to obtain insurance for the contents of the business premises. The respondents, Aristides Roussakis and Art Roussakis Insurance Agency Limited (“the insurance agency”), obtained a fire insurance policy with the General Accident Group for coverage from March 14, 1972 to March 14, 1975. Even though the insurance agency was well aware of the fact that the business was being carried on by an incorporated company, the insured was described on the policy as “Andreas Kosmopoulos O/A Spring Leather Goods”. This policy was renewed but expired before the date of the loss and was replaced with subscription policies issued by Simcoe-Bay Group and Commercial Insurance Company. The appellants insurance companies are subscribing companies to the two replacement policies. Both of the replacement policies showed the insured as “Andreas Kosmopoulos O/A Spring Leather Goods”.

d’articles de cuir. Il s’agissait d’une entreprise individuelle.

Sur le conseil de son avocat, M. Kosmopoulos a constitué la société Kosmopoulos Leather Goods Limited («la société») afin de protéger ses biens personnels. Monsieur Kosmopoulos était l’actionnaire et l’administrateur unique de cette société. Bien que, par la suite, l’entreprise fût en théorie exploitée par la société à responsabilité limitée, M. Kosmopoulos a toujours cru que c’était lui le propriétaire du commerce et de son actif. La quasi-totalité des documents requis pour l’exploitation de l’entreprise, dont les comptes bancaires, les permis de taxe de vente et les comptes d’électricité et de téléphone, mentionnaient non pas la société, mais plutôt [TRADUCTION] «Andreas Kosmopoulos faisant affaire sous le nom de Spring Leather Goods» (ou quelque chose du genre). C’est en vain que l’avocat de M. Kosmopoulos a essayé d’amener le propriétaire à consentir à céder le bail des locaux à la société. Le locataire à toutes les époques pertinentes était donc M. Kosmopoulos et non la société.

Peu après avoir commencé à exploiter l’entreprise dans les locaux loués, M. Kosmopoulos a communiqué avec l’intimé, Aristides Roussakis, en vue de faire assurer les biens se trouvant dans lesdits locaux. Les intimés, Aristides Roussakis et Art Roussakis Insurance Agency Limited («l’agence d’assurances») ont obtenu auprès de General Accident Group une police d’assurance contre l’incendie pour la période du 14 mars 1972 au 14 mars 1975. Quoique l’agence d’assurances ait su pertinemment qu’il s’agissait d’une entreprise exploitée par une société commerciale, l’assuré était décrit dans la police comme [TRADUCTION] «Andreas Kosmopoulos faisant affaire sous le nom de Spring Leather Goods». Cette police, renouvelée mais venue à expiration avant la date du sinistre, fut remplacée par des polices de coassurance établies par Simcoe-Bay Group et Commercial Insurance Company. Les compagnies d’assurances appelantes sont signataires des deux polices de remplacement, d’après lesquelles l’assuré est [TRADUCTION] «Andreas Kosmopoulos faisant affaire sous le nom de Spring Leather Goods».

On May 24, 1977 a fire broke out in the adjoining premises and caused fire, water and smoke damage to the assets of the company and to the rented premises. Mr. Kosmopoulos filed proofs of loss under the replacement policies on December 6, 1977 but the appellant companies refused payment and the present action was commenced.

2. The Courts Below

On October 29, 1981 R. E. Holland J. of the Supreme Court of Ontario held that Mr. Kosmopoulos was the tenant of the premises in which the business was carried on. Therefore, on established authority, he had an insurable interest in the leasehold improvements and damage to these totalled \$1,699.26.

Holland J. also observed that on established authority Mr. Kosmopoulos could not recover for the destruction of the assets of the business because these were owned by the company which he had incorporated. But he held that the source of that principle, *Macaura v. Northern Assurance Co.*, *supra*, could be distinguished because in this case the company was a mere "fiction" which had nothing to do with the risk that was underwritten. Mr. Kosmopoulos was therefore held to have an insurable interest and judgment was given in his favour against the appellant companies for the total amount of \$68,726.26, plus interest.

Mr. Kosmopoulos also claimed against the insurance agency. Holland J. found the agency liable for undertaking to see that the patterns which were destroyed in the fire were insured. Judgment was given in favour of Mr. Kosmopoulos for \$2,500 which was the value of the patterns. Had he found that Mr. Kosmopoulos had no insurable interest Holland J. would have found the insurance agency fully liable for the loss because it was put on inquiry to obtain the correct name of the insured and was negligent in failing to do so.

On June 8, 1983 the Court of Appeal of Ontario dismissed the insurers' appeals and Mr. Kos-

Le 24 mai 1977, un incendie s'est déclaré dans les locaux attenants, occasionnant aux locaux loués et aux biens de la société des dommages dus au feu, à l'eau et à la fumée. Monsieur Kosmopoulos a produit, le 6 décembre 1977, des preuves de sinistre en vertu des polices de remplacement, mais les sociétés appelantes ont refusé tout paiement, d'où la présente action.

b 2. Les tribunaux d'instance inférieure

Le 29 octobre 1981, le juge R. E. Holland de la Cour suprême de l'Ontario a conclu que M. Kosmopoulos était le locataire des locaux où l'entreprise était exploitée. Par conséquent, d'après la jurisprudence établie, il avait un intérêt assurable dans les améliorations locatives qui ont subi des dommages s'élevant en tout à 1 699,26 \$.

Le juge Holland a également fait remarquer que, d'après la jurisprudence établie, M. Kosmopoulos ne pouvait pas se faire indemniser pour la destruction des biens de l'entreprise parce que ceux-ci appartenaient à la société qu'il avait constituée. Le juge Holland a toutefois estimé qu'une distinction pouvait être faite d'avec l'arrêt *Macaura v. Northern Assurance Co.*, précité, qui pose ce principe, car la société dont il est question en l'espèce n'est qu'une [TRADUCTION] «fiction» qui n'a rien à voir avec le risque assuré. Il a donc conclu que M. Kosmopoulos avait un intérêt assurable et a rendu en sa faveur un jugement condamnant les sociétés appelantes à lui payer la somme totale de 68 726,26 \$, plus les intérêts.

M. Kosmopoulos a également exercé un recours contre l'agence d'assurances. Selon le juge Holland, l'agence était responsable parce qu'elle s'était engagée à veiller à ce que les patrons détruits dans l'incendie soient assurés. Il a accordé à M. Kosmopoulos la somme de 2 500 \$ qui représentait la valeur des patrons. S'il avait conclu que M. Kosmopoulos n'avait pas d'intérêt assurable, le juge Holland aurait déclaré l'agence d'assurances entièrement responsable de la perte parce qu'il lui incombait de s'informer du nom exact de l'assuré et que son omission de le faire constituait de la négligence.

Le 8 juin 1983, la Cour d'appel de l'Ontario a rejeté les appels des assureurs ainsi que l'appel

mopoulos' cross-appeal against the insurance agency. Zuber J.A., MacKinnon A.C.J.O. and Brooke J.A. concurring, considered whether the Court of Appeal was bound to accept *Macaura* as the law in Ontario in light of the decisions of this Court in *Guarantee Co. of North America v. Aqua-Land Exploration Ltd.*, [1966] S.C.R. 133, and *Wandlyn Motels Ltd. v. Commerce General Insurance Co.*, [1970] S.C.R. 992. After examining these decisions, Zuber J.A. concluded:

... the Supreme Court of Canada has accepted the rule in *Macaura* only to the extent that it needed to do to decide the *Aqua-Land* case, i.e., that one shareholder of three had no insurable interest in the assets of the corporation. Therefore, the issue of whether a sole shareholder has an insurable interest in the assets of the corporation, in my view, remains open in this province.

He then went on to point out that in the days when both the federal and provincial legislation required a company to have more than one shareholder the issue was of little significance. But now that single shareholders and single directors are possible under both the Canada and Ontario Business Corporations Acts it has assumed new importance. He saw no reason to impose "the rigidity of the *Macaura* rule on this recent development in company law". He then referred to *American Indemnity Co. v. Southern Missionary College*, 260 S.W.2d 269 (Tenn. 1953) in which a parent company was held to have an insurable interest in the assets of its subsidiary and in particular the following passage from the judgment of Neil C.J., at p. 272:

We think the two corporations are separate entities, but their existence as such is a mere fiction of the law. The subordinate corporation does the bidding of its parent down to the minutest detail. The domination of the parent over its offspring was so complete as to make them practically indistinguishable except in name. There can be no other reasonable conclusion from the admitted facts but that Mercentile Enterprises was an agency or instrumentality of the complainant, and all property

incident interjeté par M. Kosmopoulos contre l'agence d'assurances. Le juge Zuber, à l'avis duquel ont souscrit le juge en chef adjoint MacKinnon et le juge Brooke, a examiné si, compte tenu des arrêts de cette Cour *Guarantee Co. of North America v. Aqua-Land Exploration Ltd.*, [1966] R.C.S. 133, et *Wandlyn Motels Ltd. c. Commerce General Insurance Co.*, [1970] R.C.S. 992, la Cour d'appel était tenue d'accepter l'arrêt *Macaura* comme applicable en Ontario. Après avoir examiné ces arrêts, le juge Zuber a conclu ce qui suit:

[TRANSDUCTION] ... la Cour suprême du Canada n'a accepté la règle posée dans l'arrêt *Macaura* que dans la mesure où elle était nécessaire pour trancher l'affaire *Aqua-Land*, c.-à-d. pour conclure qu'un des trois actionnaires n'avait pas d'intérêt assurable dans l'actif de la société. Par conséquent, je crois que la question de savoir si un actionnaire unique a un intérêt assurable dans l'actif d'une société demeure entière dans cette province.

Puis il a souligné qu'à l'époque où les lois tant fédérale que provinciale exigeaient qu'une société ait plus d'un actionnaire la question avait peu d'importance. Mais maintenant qu'il est possible d'avoir un seul actionnaire et un seul administrateur en vertu des lois sur les compagnies de l'Ontario et du fédéral, la question a revêtu une importance sans précédent. Le juge Zuber ne voyait aucune raison d'assujettir [TRANSDUCTION] «à la rigidité de la règle formulée dans l'arrêt *Macaura* ce changement récent en droit des compagnies». Il s'est référé ensuite à l'affaire *American Indemnity Co. v. Southern Missionary College*, 260 S.W.2d 269 (Tenn. 1953), dans laquelle on a conclu qu'une société mère avait un intérêt assurable dans l'actif de sa filiale. Le juge Zuber a insisté particulièrement sur le passage suivant tiré des motifs du juge en chef Neil, à la p. 272:

[TRANSDUCTION] Nous estimons que les deux sociétés constituent des entités distinctes, mais que leur existence en tant que telles n'est qu'une fiction juridique. La société subordonnée suit rigoureusement les directives de la société mère. L'empire de cette dernière sur sa filiale est à ce point complet qu'il est pratiquement impossible de distinguer l'une de l'autre, si ce n'est par leurs noms. La seule conclusion raisonnable qui peut être tirée des faits reconnus est que Mercentile Enterprises était le

including the money burglarized was in reality the property of the latter, subject of course to the claims of creditors of the former.

In effect, Neil C.J. "lifted the corporate veil" in order to find an insurable interest.

On November 21, 1983 this Court granted the insurers leave to appeal and granted Mr. Kosmopoulos and Kosmopoulos Leather Goods Limited leave to cross-appeal.

3. The Issue

Counsel for the appellant insurance companies submit that Mr. Kosmopoulos as sole shareholder had no legal or equitable interest in the company's assets. They urge the Court to follow *Macaura*. Counsel for the respondents argue that the corporate veil should be lifted and, when this is done, it becomes clear that the company's property was, in law, the property of Mr. Kosmopoulos. The *Macaura* case therefore provides no defence of lack of insurable interest to the insurers. Alternatively, it is submitted by the respondents that Mr. Kosmopoulos had an insurable interest as bailee of the company's assets. Finally, the respondents urge that this Court should no longer follow *Macaura*. I shall deal with the respondents' submissions in order.

(a) "Lifting the Corporate Veil"

As a general rule a corporation is a legal entity distinct from its shareholders: *Salomon v. Salomon & Co.*, [1897] A.C. 22 (H.L.) The law on when a court may disregard this principle by "lifting the corporate veil" and regarding the company as a mere "agent" or "puppet" of its controlling shareholder or parent corporation follows no consistent principle. The best that can be said is that the "separate entities" principle is not enforced when it would yield a result "too flagrantly opposed to justice, convenience or the interests of the Revenue": L. C. B. Gower, *Modern Company Law* (4th ed. 1979), at p. 112. I have no

mandataire ou l'instrument de la plaignante et que tous les biens, y compris l'argent volé, appartenaient en réalité à cette dernière, sous réserve évidemment des réclamations des créanciers de Mercantile Enterprises.

En réalité, le juge en chef Neil a [TRADUCTION] «fait abstraction de la personnalité morale» afin de pouvoir conclure à l'existence d'un intérêt assurable.

Le 21 novembre 1983, cette Cour a accordé aux assureurs l'autorisation de se pourvoir et, à M. Kosmopoulos et à Kosmopoulos Leather Goods Limited, l'autorisation de former un pourvoi incident.

3. La question en litige

Les avocats des compagnies d'assurances appelantes prétendent que M. Kosmopoulos en tant qu'actionnaire unique n'avait aucun intérêt ni en *common law* ni en *equity* dans l'actif de la société. Ils demandent à la Cour de suivre l'arrêt *Macaura*. L'avocat des intimés soutient pour sa part qu'il faut faire abstraction de la personnalité morale et que, lorsqu'on le fait, il devient évident que les biens de la société appartenaient en droit à M. Kosmopoulos. L'arrêt *Macaura* n'offre donc aux assureurs aucun moyen de défense fondé sur l'absence d'un intérêt assurable. Les intimés allèguent à titre subsidiaire que M. Kosmopoulos avait un intérêt assurable en tant que dépositaire des biens de la société. Finalement, les intimés font valoir que cette Cour ne devrait plus suivre l'arrêt *Macaura*. J'examinerai dans l'ordre les arguments des intimés.

a) «Faire abstraction de la personnalité morale»

En règle générale, une société est une entité juridique distincte de ses actionnaires: *Salomon v. Salomon & Co.*, [1897] A.C. 22 (H.L.) Aucune règle uniforme n'a été appliquée à la question de savoir dans quelles circonstances un tribunal peut déroger à ce principe en «faisant abstraction de la personnalité morale» et en considérant la société comme un simple «mandataire» ou «instrument» de son actionnaire majoritaire ou de sa société mère. En mettant les choses au mieux, tout ce qu'on peut dire est que le principe des «entités distinctes» n'est pas appliqué lorsqu'il entraînerait un résultat [TRADUCTION] «trop nettement en conflit avec la

doubt that theoretically the veil could be lifted in this case to do justice, as was done in *American Indemnity Co. v. Southern Missionary College*, *supra*, cited by the Court of Appeal of Ontario. But a number of factors lead me to think it would be unwise to do so.

There is a persuasive argument that “those who have chosen the benefits of incorporation must bear the corresponding burdens, so that if the veil is to be lifted at all that should only be done in the interests of third parties who would otherwise suffer as a result of that choice”: Gower, *supra*, at p. 138. Mr. Kosmopoulos was advised by a competent solicitor to incorporate his business in order to protect his personal assets and there is nothing in the evidence to indicate that his decision to secure the benefits of incorporation was not a genuine one. Having chosen to receive the benefits of incorporation, he should not be allowed to escape its burdens. He should not be permitted to “blow hot and cold” at the same time.

I am mindful too of this Court’s decision in the *Aqua-Land Exploration Ltd.* case, *supra*, in which the Court did not “lift the veil” in order to find that one of three shareholders in a corporation had an insurable interest in its asset. So also in the *Wandlyn Motels Ltd.* case, *supra*, the Court refused to regard a motel owned by a man who held all but two of the shares of the insured, Wandlyn Motels Ltd., as the property of that corporation. If the corporate veil were to be lifted in this case, then a very arbitrary and, in my view, indefensible distinction might emerge between companies with more than one shareholder and companies with only one shareholder: for a recent comment on the arbitrary and technical distinctions that would be created by lifting the corporate veil in this case, see Jacob S. Ziegel, “Shareholder’s Insurable Interest—Another Attempt to Scuttle the *Macaura v. Northern Assurance Co.* Doc-

justice, la commodité ou les intérêts du fisc»: L. C. B. Gower, *Modern Company Law* (4th ed. 1979), à la p. 112. Je n’ai aucun doute qu’en théorie on pourrait, dans la présente affaire, faire abstraction de la personnalité morale afin que justice soit rendue, comme cela a été fait dans l’arrêt *American Indemnity Co. v. Southern Missionary College*, précité, auquel s’est référée la Cour d’appel de l’Ontario. Un certain nombre de considérations m’amènent cependant à croire qu’il ne serait pas sage de le faire.

Il y a un argument convaincant selon lequel [TRADUCTION] «quiconque choisit de profiter des avantages qu’offre la constitution en société doit aussi en supporter les inconvénients, de sorte que, si jamais on doit faire abstraction de la personnalité morale, ce ne doit être que dans l’intérêt de tiers à qui, sans cela, ce choix porterait préjudice»: Gower, précité, à la p. 138. Un avocat compétent a conseillé à M. Kosmopoulos de constituer son entreprise en société afin de protéger ses biens personnels et rien dans la preuve n’indique que sa décision de profiter des avantages qu’offre la constitution en société n’était pas sincère. Ayant opté pour les avantages de la constitution en société, il ne devrait pas lui être permis de se soustraire à ses désavantages. Il ne devrait pas lui être loisible de «jouer sur les deux tableaux» en même temps.

Je suis consciente également de l’arrêt *Aqua-Land Exploration Ltd.*, précité, dans lequel cette Cour n’a pas «fait abstraction de la personnalité morale» pour conclure qu’un des trois actionnaires d’une société possédait un intérêt assurable dans l’actif de celle-ci. De même, dans l’arrêt *Wandlyn Motels Ltd.*, précité, la Cour a refusé de considérer un motel appartenant à un homme qui détenait toutes les actions, sauf deux, de l’assurée, Wandlyn Motels Ltd., comme la propriété de cette société. Si l’on devait faire abstraction de la personnalité morale en l’espèce, il pourrait alors surgir une distinction très arbitraire et, à mon avis, indéfendable, entre les sociétés ayant plus d’un actionnaire et celles qui comptent un seul actionnaire: pour un commentaire récent sur les distinctions arbitraires et techniques qui résulteraient si l’on faisait abstraction de la personnalité morale en l’espèce, voir Jacob S. Ziegel, “Shareholder’s

trine: *Kosmopoulos v. Constitution Insurance Co.*" (1984), 62 *Can. Bar Rev.* 95, at pp. 102-03. In addition, it is my view that if the application of a rule leads to harsh justice, the proper course to follow is to examine the rule itself rather than affirm it and attempt to ameliorate its ill effects on a case-by-case basis.

For all these reasons, I would not lift the corporate veil in this case. The company was a legal entity distinct from Mr. Kosmopoulos. It, and not Mr. Kosmopoulos, legally owned the assets of the business.

(b) *Mr. Kosmopoulos as Bailee*

It is submitted by counsel for the respondents that Mr. Kosmopoulos was in possession and control of the stock and merchandise of the corporation and was responsible for its safekeeping. This was said to make Mr. Kosmopoulos a bailee of the assets for the corporation and to give him an insurable interest. But there does not appear to be any evidence of an express bailment. If Mr. Kosmopoulos possessed and controlled the property of the corporation merely by virtue of his being director and senior employee of the corporation, his possession and control would be that of the corporation. Indeed, there is authority to the effect that a servant cannot, except in exceptional circumstances, be a bailee of his master's goods: *Associated Portland Cement Manufacturers (1910), Ltd. v. Ashton*, [1915] 2 K.B. 1. A bailment cannot exist if the bailor still has possession and control of the items alleged to be bailed. To assert that Mr. Kosmopoulos possessed and controlled the property in his personal capacity would be to lift the veil and regard Mr. Kosmopoulos as separate and distinct from the company rather than as its director and senior employee. For the reasons I have given I would not lift the corporate veil in this case. Accordingly, I find no merit in the bailment argument.

I would conclude, therefore, that Mr. Kosmopoulos was a sole shareholder with neither a

Insurable Interest—Another Attempt to Scuttle the *Macaura v. Northern Assurance Co.* Doctrine: *Kosmopoulos v. Constitution Insurance Co.*" (1984), 62 *R. du B. can.* 95, aux pp. 102 et 103.

a De plus, j'estime que, si l'application d'une règle mène à une justice dure, la bonne marche à suivre est d'examiner la règle elle-même plutôt que de la confirmer et de tenter d'atténuer ses mauvais effets cas par cas.

b Pour toutes ces raisons, je suis d'avis de ne pas faire abstraction de la personnalité morale en l'espèce. La société était une entité juridique distincte de M. Kosmopoulos. Du point de vue juridique, c'était à elle et non à M. Kosmopoulos qu'appartenait l'actif de l'entreprise.

b) M. Kosmopoulos en tant que dépositaire

d L'avocat des intimés soutient que M. Kosmopoulos avait la possession et le contrôle du stock et des marchandises de la société et que c'est lui qui en avait la garde. On prétend que cela faisait de M. Kosmopoulos le dépositaire de ces biens et lui conférait un intérêt assurable. Toutefois, d'après la preuve, il ne paraît y avoir aucun contrat exprès de dépôt. Si M. Kosmopoulos possédait et contrôlait les biens de la société du simple fait de sa qualité d'administrateur et de cadre supérieur de la société, sa possession et son contrôle seraient ceux de la société. Il existe en fait un précédent établissant qu'un employé ne peut être dépositaire des biens de son employeur que dans des circonstances exceptionnelles: *Associated Portland Cement Manufacturers (1910), Ltd. v. Ashton*, [1915] 2 K.B. 1. Il ne peut pas y avoir de dépôt si le déposant continue d'avoir la possession et le contrôle des articles qui sont censés faire l'objet du dépôt. Affirmer que M. Kosmopoulos possédait et contrôlait les biens à titre personnel reviendrait à faire abstraction de la personnalité morale et à le considérer comme séparé et distinct de la société plutôt que comme son administrateur et cadre supérieur. Pour les raisons déjà exposées, je suis d'avis de ne pas faire abstraction de la personnalité morale en l'espèce. Par conséquent, je juge mal fondé l'argument relatif à l'existence d'un dépôt.

j Je conclus donc que M. Kosmopoulos était un actionnaire unique dépourvu de tout intérêt en

legal nor an equitable interest in the assets of the company. If *Macaura* is presently the law in Ontario and should continue to be the law in Ontario, then the defence of lack of insurable interest must succeed. It is to that question that I now turn.

(c) *The Macaura Principle*

A review of the *Macaura* principle requires, I believe, some analysis of the background against which the decision was made, an examination of the decision itself and of the way in which it has been applied in Canada.

Over a century before the House of Lords decided *Macaura*, it had considered the nature of an insurable interest in *Lucena v. Craufurd* (1806), 2 Bos. & Pul. (N.R.) 269, 127 E.R. 630. In that case the Royal Commissioners had obtained policies of insurance on several ships and their cargos. During a voyage from the United Provinces several of the ships were lost at sea before reaching a British port. The Royal Commissioners argued (in the first count) that an Act of Parliament, which authorized them in time of war to take possession of ships and cargos belonging to inhabitants of the United Provinces and detained in or brought to British ports, gave them sufficient interest to insure the ships. It was also alleged (in the second count) that the insurance was obtained for the benefit of the Crown and that the Crown had an insurable interest. The House of Lords ordered a new trial because of misdirection of the jury on the first count. At the new trial there was a verdict for the plaintiffs on the second count and this was sustained on appeal. Accordingly, the frequently cited opinions of their Lordships on the nature of an insurable interest were not critical to the ultimate disposition of the case. Nevertheless, these opinions form the *substratum* of the subsequent debate over the nature of an insurable interest.

common law ou en *equity* dans l'actif de la société. Si l'arrêt *Macaura* s'applique actuellement en Ontario et doit continuer à s'appliquer, alors le moyen de défense fondé sur l'absence d'un intérêt assurable doit être retenu. C'est ce point que j'aborde maintenant.

c) *Le principe de l'arrêt Macaura*

Une étude du principe formulé dans l'arrêt *Macaura* exige, je crois, qu'on analyse quelque peu le contexte dans lequel cet arrêt a été rendu et qu'on procède à un examen de l'arrêt lui-même ainsi que de la manière dont il a été appliqué au Canada.

Plus d'un siècle avant de rendre l'arrêt *Macaura*, la Chambre des lords s'était penchée sur la nature d'un intérêt assurable dans l'affaire *Lucena v. Craufurd* (1806), 2 Bos. & Pul. (N.R.) 269, 127 E.R. 630. Dans cette affaire, les commissaires royaux avaient obtenu des polices d'assurance garantissant plusieurs navires et leurs cargaisons. Au cours d'un voyage, plusieurs de ces navires, qui étaient partis des Provinces-Unies, ont péri en mer avant de pouvoir gagner un port britannique. Les commissaires royaux ont fait valoir (dans le premier chef) qu'une loi du Parlement les autorisant en temps de guerre à prendre possession de navires et de cargaisons qui appartenaient à des habitants des Provinces-Unies et qui étaient retenus dans des ports britanniques ou y avaient été amenés, leur conférait un intérêt suffisant pour assurer les navires. On a aussi allégué (dans le second chef) que l'assurance avait été obtenue au bénéfice de Sa Majesté et que Sa Majesté avait un intérêt assurable. La Chambre des lords a ordonné la tenue d'un nouveau procès pour le motif que le jury avait reçu des directives erronées relativement au premier chef. Au nouveau procès, un verdict a été rendu en faveur des demandeurs relativement au second chef, lequel verdict a été confirmé en appel. Par conséquent, les opinions, souvent citées, exprimées par les lords juges sur la nature d'un intérêt assurable n'ont pas été déterminantes quant à la décision qu'ils ont finalement rendue dans cette affaire. Ces opinions constituent néanmoins le point de départ du débat subséquent sur la nature d'un intérêt assurable.

Lawrence J. expressed what is now called by academic commentators the "factual expectancy test" at p. 643:

... interest does not necessarily imply a right to the whole, or a part of a thing, nor necessarily and exclusively that which may be the subject of privation, but the having some relation to, or concern in the subject of the insurance, which relation or concern by the happening of the perils insured against may be so affected as to produce a damage, detriment, or prejudice to the person insuring; and where a man is so circumstanced with respect to matters exposed to certain risks or dangers, as to have a moral certainty of advantage or benefit, but for those risks or dangers he may be said to be interested in the safety of the thing. To be interested in the preservation of a thing, is to be so circumstanced with respect to it as to have benefit from its existence, prejudice from its destruction.

To Lawrence J. a moral certainty of profit or loss was a sufficient interest.

Lord Eldon was somewhat nervous of the "moral certainty" test for an insurable interest. He said at p. 650:

This is not a case in which there is any averment of an interest in these commissioners beneficial to themselves, and the question is, Whether the power, or faculty, or right of concern and management which these commissioners might or might not have had, which they would have had if the ships had come into port, and which they might have ceased to have the moment after, be the subject of a legal insurance? Since the 19 Geo. 2 it is clear that the insured must have an interest, whatever we understand by that term. In order to distinguish that intermediate thing between a strict right, or a right derived under a contract, and a mere expectation or hope, which has been termed an insurable interest, it has been said in many cases to be that which amounts to a moral certainty. I have in vain endeavoured however to find a fit definition of that which is between a certainty and an expectation; nor am I able to point out what is an interest unless it be a right in the property, or a right derivable out of some contract about the property, which in either case may be lost upon some contingency affecting the possession or enjoyment of the party. In the 19 Geo. 2, as well as in every other statute and charter relating to insurance, the objects of insurance are plainly described to be ships, cargoes, wares, merchandize, or effects. One or two later statutes mention property; but

Le juge Lawrence a formulé ce que les glossateurs appellent maintenant le [TRADUCTION] «critère de l'attente factuelle», à la p. 643:

[TRADUCTION] ... un intérêt n'emporte pas forcément un droit à la totalité ou à une partie d'une chose, ni ne comprend nécessairement et exclusivement un objet dont on peut être privé; la notion implique plutôt l'existence d'un rapport ou d'un lien quelconque avec le bien assuré, rapport ou lien que la survenance des périls visés par l'assurance peut toucher à un point tel que cela cause un dommage, un tort ou un préjudice à l'assuré; et lorsqu'un homme se trouve, à l'égard de choses exposées à certains risques ou dangers dans une situation où, abstraction faite de ces risques ou dangers, il a une certitude morale d'en retirer un avantage ou un bénéfice, on peut dire qu'il a intérêt à ce que l'article en question soit en sécurité. Avoir intérêt à ce qu'une chose soit préservée signifie être, à l'égard de cette chose, dans une situation où l'on bénéficiera de son existence et où l'on subira un préjudice si elle est détruite.

Pour le juge Lawrence, une certitude morale de profit ou de perte représentait un intérêt suffisant.

Pour sa part, lord Eldon était quelque peu préoccupé par le recours au critère de la «certitude morale» pour déterminer s'il y avait un intérêt assurable. Il a dit, à la p. 650:

[TRADUCTION] On ne prétend pas en l'espèce que les commissaires possédaient un intérêt qui leur conférerait un bénéfice quelconque et la question est donc de savoir si le pouvoir ou la faculté, ou le droit d'intervention ou de gestion que ces commissaires ont pu avoir ou ne pas avoir, qu'ils auraient eu si les navires étaient entrés au port, et qu'ils auraient pu cesser d'avoir immédiatement après, était légalement assurable. Or, depuis la loi 19 Geo. 2, il est clair que l'assuré doit avoir un intérêt, quel que soit le sens qu'on peut donner à ce mot. Pour distinguer ce qui constitue le moyen terme entre un droit au sens strict ou un droit découlant d'un contrat et une simple attente ou espérance, et qu'on a désigné sous le nom d'intérêt assurable, on a dit à maintes reprises qu'il équivalait à une certitude morale. C'est toutefois en vain que j'ai tenté de découvrir une définition convenable de ce qui se situe entre une certitude et une attente; je ne suis pas non plus capable de dire ce qui constitue un intérêt, à moins que ce ne soit un droit sur le bien ou un droit pouvant dériver d'un contrat quelconque portant sur le bien, droit qui, dans un cas comme dans l'autre, peut être perdu par celui qui en bénéficie dès que se réalise quelque événement inattendu affectant sa possession ou sa jouissance. La loi 19 Geo. 2, ainsi que toutes les autres lois et chartes en matière d'assurance, préci-

as to expectation of profits and some other species of interest which have been insured in later times, there is nothing to show that they were considered as insurable. I do not wish that certain decisions which have taken place since the 19 Geo. 2 should be now disturbed, but considering the caution with which the Legislature has provided against gambling by insurances upon fanciful property, one should not wish to see the doctrines of those cases carried further, unless they can be shown to be bottomed in principles less exceptionable than they would be found to be upon closer investigation.

Because he required a legally enforceable right of some kind in order to constitute an insurable interest, he said that, if he had to pronounce on the first count, he would have held that the Act of Parliament did not afford a sufficient legal basis for an insurable interest since the Royal Commissioners acquired no legal rights over the ships until they reached British ports. Besides emphasizing the difficulty of identifying an "intermediate thing" between a legal right and a mere expectation in the passage immediately *supra*, Lord Eldon elsewhere stressed the problem of ascertaining the limit on who could insure. He said at pp. 651-52:

If moral certainty be a ground of insurable interest, there are hundreds, perhaps thousands, who would be entitled to insure. First the dock company, then the dock-master, then the warehouse-keeper, then the porter, then every other person who to a moral certainty would have any thing to do with the property, and of course get something by it.

Before turning to an examination of the later cases which considered the divergent opinions expressed in *Lucena v. Craufurd*, *supra*, it is appropriate at this point to assess the two reasons cited by Lord Eldon in support of his position.

It is interesting that Lord Eldon should have advanced in support of the restrictive definition of

sent bien que les objets assurables sont les navires, les cargaisons, les produits, les marchandises ou les effets. Quelques lois postérieures parlent de biens; mais pour ce qui est de l'attente de profits et de certains autres types d'intérêts qui ont été assurés à des époques plus récentes, il n'y a rien qui prouve qu'ils étaient considérés comme assurables. Je ne tiens pas à modifier maintenant certaines décisions rendues depuis l'adoption de la loi 19 Geo. 2, mais, compte tenu de la mise en garde que le législateur a faite contre le jeu sous la forme d'assurances contractées à l'égard de biens fictifs, il n'est pas à souhaiter que la portée des principes appliqués dans cette jurisprudence soit élargie, à moins qu'on ne puisse démontrer qu'ils reposent sur des notions moins critiquables qu'il ne le semblerait si on les examinait de plus près.

Puisqu'il assujettissait l'existence d'un intérêt assurable à celle d'un droit quelconque que l'on pouvait faire valoir devant des tribunaux, lord Eldon a dit que, s'il avait eu à se prononcer sur le premier chef, il aurait conclu que la loi du Parlement ne constituait pas un fondement juridique suffisant pour qu'il y ait un intérêt assurable parce que les commissaires royaux n'acquerraient de droits sur les navires qu'au moment de leur arrivée dans des ports britanniques. En plus d'insister, dans le passage que je viens de citer, sur la difficulté d'identifier un «moyen terme» entre un droit et une simple attente, lord Eldon souligne ailleurs le problème que pose la détermination de limites en matière d'admissibilité à l'assurance. Il affirme, aux pp. 651 et 652:

[TRADUCTION] Si la certitude morale pouvait servir de fondement à un intérêt assurable, il y en aurait des centaines, voire des milliers, qui auraient le droit de contracter des assurances. Premièrement, la société exploitant les installations portuaires, puis l'officier de port, puis l'entrepouseur, puis le porteur, puis toute autre personne qui avec certitude morale aurait un rapport quelconque avec le bien en question et, bien entendu, en bénéficierait de quelque manière.

Avant d'entreprendre une étude de la jurisprudence subséquente dans laquelle on a examiné les opinions divergentes exprimées dans l'arrêt *Lucena v. Craufurd*, précité, il convient ici d'analyser les deux raisons invoquées par lord Eldon à l'appui de sa position.

Il est intéressant que lord Eldon ait avancé à l'appui de la définition restrictive d'un intérêt assu-