

**Leaka Helena Delia Dickie** *Appellant*

v.

**Kenneth Earle Dickie** *Respondent*

and

**Women’s Legal Education and Action Fund** *Intervener*

**INDEXED AS: DICKIE v. DICKIE**

**Neutral citation: 2007 SCC 8.**

File No.: 31350.

2007: January 17; 2007: February 9.

Present: McLachlin C.J. and Bastarache, Binnie, LeBel, Deschamps, Fish, Abella, Charron and Rothstein JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

*Courts — Jurisdiction — Enforcement of orders — Contempt order — Husband found in contempt of court for failure to secure support obligations with irrevocable letter of credit and to post security for costs — Motions judge having jurisdiction to make contempt order because neither security order amounted to order of “payment of money” within meaning of Rule 60.11 of Rules of Civil Procedure, R.R.O. 1990, Reg. 194.*

*Courts — Appellate courts — Jurisdiction — Husband found in contempt of court for failure to secure support obligations with irrevocable letter of credit and to post security for costs — Husband appealing finding to Court of Appeal — Court of Appeal would have had discretion to refuse to entertain appeal based on record showing husband’s continuing disobedience with court orders — Preliminary question whether to entertain appeal now moot.*

*Held:* The appeal should be allowed.

**Leaka Helena Delia Dickie** *Appelante*

c.

**Kenneth Earle Dickie** *Intimé*

et

**Fonds d’action et d’éducation juridiques pour les femmes** *Intervenant*

**RÉPERTORIÉ : DICKIE c. DICKIE**

**Référence neutre : 2007 CSC 8.**

N° du greffe : 31350.

2007 : 17 janvier; 2007 : 9 février.

Présents : La juge en chef McLachlin et les juges Bastarache, Binnie, LeBel, Deschamps, Fish, Abella, Charron et Rothstein.

EN APPEL DE LA COUR D’APPEL DE L’ONTARIO

*Tribunaux — Compétence — Exécution forcée des ordonnances — Ordonnance pour outrage — Époux déclaré coupable d’outrage au tribunal pour avoir omis de garantir ses obligations alimentaires au moyen d’une lettre de crédit irrévocable et de déposer un cautionnement pour dépens — Juge des motions ayant compétence pour prononcer une condamnation pour outrage du fait qu’aucune des ordonnances de garantie n’enjoignait à une personne « de payer une somme d’argent » au sens de la règle 60.11 des Règles de procédure civile, R.R.O. 1990, Règl. 194.*

*Tribunaux — Cours d’appel — Compétence — Époux déclaré coupable d’outrage au tribunal pour avoir omis de garantir ses obligations alimentaires au moyen d’une lettre de crédit irrévocable et de déposer un cautionnement pour dépens — Époux interjetant appel contre cette condamnation devant la Cour d’appel — La Cour d’appel aurait eu le pouvoir discrétionnaire de refuser d’entendre l’appel, compte tenu du dossier démontrant que l’époux persistait à désobéir aux ordonnances — Question préliminaire concernant la compétence de la Cour d’appel devenue théorique.*

*Arrêt :* Le pourvoi est accueilli.

**Statutes and Regulations Cited**

*Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C.43, s. 140.

*Rules of Civil Procedure*, R.R.O. 1990, Reg. 194, r. 60.11.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (Laskin, Sharpe and Juriansz J.J.A.) (2006), 78 O.R. (3d) 1, 262 D.L.R. (4th) 622, 206 O.A.C. 257, 22 C.P.C. (6th) 36, [2006] O.J. No. 95 (QL), reversing a decision of Stewart J. (2004), 1 R.F.L. (6th) 167. Appeal allowed.

*Harold Niman, David Stratas and Daryl L. Gelgoot*, for the appellant.

*Rochelle F. Cantor and Marie-France Major*, for the respondent.

*E. Llana Nakonechny and Gillian Calder*, for the intervener.

The following is the judgment delivered by

THE COURT — The respondent, Kenneth Earle Dickie, was found in contempt of court for failing to comply with court orders requiring him to secure his support obligations by providing an irrevocable letter of credit and to post security for costs. The motions judge imposed a sentence of 45 days in jail for that contempt ((2004), 1 R.F.L. (6th) 167), which Dr. Dickie served immediately. He then pursued his appeal against the finding of contempt to the Court of Appeal for Ontario, arguing that the motions judge had no jurisdiction under rule 60.11 of the *Rules of Civil Procedure*, R.R.O. 1990, Reg. 194, to make a contempt order because the underlying orders were orders requiring him to make a “payment of money”. He argued further that he was denied procedural fairness.

As a preliminary matter, the appellant, Leaka Helena Delia Dickie, invoked the Court of Appeal’s authority under s. 140 of the *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C.43, asking it to decline to hear Dr. Dickie’s appeal on the basis that he continued to flout, not only the orders for security which were

**Lois et règlements cités**

*Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, ch. C.43, art. 140.

*Règles de procédure civile*, R.R.O. 1990, Règl. 194, règle 60.11.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d’appel de l’Ontario (les juges Laskin, Sharpe et Juriansz) (2006), 78 O.R. (3d) 1, 262 D.L.R. (4th) 622, 206 O.A.C. 257, 22 C.P.C. (6th) 36, [2006] O.J. No. 95 (QL), qui a infirmé une décision de la juge Stewart (2004), 1 R.F.L. (6th) 167. Pourvoi accueilli.

*Harold Niman, David Stratas et Daryl L. Gelgoot*, pour l’appelante.

*Rochelle F. Cantor et Marie-France Major*, pour l’intimé.

*E. Llana Nakonechny et Gillian Calder*, pour l’intervenant.

Version française du jugement rendu par

LA COUR — L’intimé, Kenneth Earle Dickie, a été déclaré coupable d’outrage au tribunal pour non-respect d’ordonnances judiciaires lui enjoignant de garantir ses obligations alimentaires en fournissant une lettre de crédit irrévocable et en déposant un cautionnement pour dépens. La juge des motions lui a infligé, pour cet outrage, une peine de 45 jours d’incarcération ((2004, 1 R.F.L. (6th) 167) que le D<sup>r</sup> Dickie a purgée immédiatement. Celui-ci a ensuite poursuivi son appel contre sa condamnation pour outrage au tribunal devant la Cour d’appel de l’Ontario, soutenant que la juge des motions n’avait pas compétence pour le condamner pour outrage en vertu de la règle 60.11 des *Règles de procédure civile*, R.R.O. 1990, Règl. 194, parce que les ordonnances sous-jacentes lui enjoignaient de « payer une somme d’argent ». Il a en outre allégué ne pas avoir bénéficié de l’équité procédurale.

L’appelante, Leaka Helena Delia Dickie, a invoqué à titre préliminaire la compétence conférée à la Cour d’appel par l’art. 140 de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, ch. C.43, lui demandant de refuser d’entendre l’appel du D<sup>r</sup> Dickie parce qu’il continuait à transgresser, non

the subject matter of the contempt motion, but also the underlying support orders.

3 The Court of Appeal, by majority decision, dismissed Mrs. Dickie's preliminary motion, holding that the fact that Dr. Dickie was challenging the jurisdiction of the court to find him in contempt was reason enough to hear his appeal ((2006), 78 O.R. (3d) 1). The court then allowed Dr. Dickie's appeal and set aside the finding of contempt on the basis that rule 60.11 of the *Rules of Civil Procedure* cannot be used to enforce either security order because each was an order for the "payment of money". The court granted costs to Dr. Dickie in the amount of \$15,000.

4 Laskin J.A., in dissent, was of the view that the court had a discretion to refuse to entertain Dr. Dickie's appeal and that, based on the record showing continuing disobedience with court orders, it should have exercised that discretion. Hence, he would have adjourned Dr. Dickie's appeal until Dr. Dickie had taken steps to comply with the court orders below. However, assuming the court was correct in entertaining the appeal, Laskin J.A. would have dismissed Dr. Dickie's appeal, finding that neither order for security amounts to an order for the "payment of money" within the meaning of rule 60.11, and that Dr. Dickie was afforded procedural fairness.

5 Mrs. Dickie appeals to this Court.

6 In our view, the Court of Appeal had the authority to refuse to entertain Dr. Dickie's appeal and, had it exercised its discretion as proposed by Laskin J.A. and for the reasons he gave, we would have found no basis to interfere with the result. However, the Court of Appeal having otherwise exercised its discretion and heard the appeal, this preliminary question is now moot.

seulement les ordonnances de garantie à l'origine de la condamnation pour outrage, mais aussi les ordonnances alimentaires sous-jacentes.

La Cour d'appel a rejeté, à la majorité, la motion préliminaire de M<sup>me</sup> Dickie, jugeant que l'argument du D<sup>r</sup> Dickie selon lequel la cour n'avait pas compétence pour le déclarer coupable d'outrage au tribunal justifiait l'audition de l'appel ((2006), 78 O.R. (3d) 1). La cour a accueilli l'appel du D<sup>r</sup> Dickie et annulé la condamnation pour outrage, statuant que la règle 60.11 des *Règles de procédure civile* ne pouvait être utilisée pour obtenir l'exécution forcée d'aucune des deux ordonnances de garantie car il s'agissait d'ordonnances enjoignant à une personne de « payer une somme d'argent ». La cour a accordé des dépens de 15 000 \$ au D<sup>r</sup> Dickie.

Le juge Laskin, dissident, estimait que la cour avait le pouvoir discrétionnaire de refuser d'entendre l'appel du D<sup>r</sup> Dickie et qu'elle aurait dû l'exercer, compte tenu du dossier démontrant que le D<sup>r</sup> Dickie persistait à désobéir aux ordonnances. Par conséquent, il était d'avis de suspendre l'appel du D<sup>r</sup> Dickie jusqu'à ce que celui-ci ait pris des mesures pour se conformer aux ordonnances de la juridiction inférieure. Toutefois, en supposant que la cour ait pris la bonne décision en acceptant d'entendre l'appel, le juge Laskin estimait que l'appel du D<sup>r</sup> Dickie aurait dû être rejeté parce que, selon lui, aucune des ordonnances de garantie ne constituait une ordonnance enjoignant à une personne de « payer une somme d'argent » au sens de la règle 60.11 et le D<sup>r</sup> Dickie avait bénéficié de l'équité procédurale.

Madame Dickie se pourvoit maintenant devant notre Cour.

Nous sommes d'avis que la Cour d'appel avait le pouvoir de refuser d'entendre l'appel du D<sup>r</sup> Dickie et que, si elle avait exercé son pouvoir discrétionnaire comme le proposait le juge Laskin, pour les motifs qu'il a exprimés, nous n'aurions eu aucun motif d'intervenir quant au résultat. Néanmoins, la Cour d'appel ayant exercé son pouvoir discrétionnaire autrement et ayant entendu l'appel, cette question préliminaire est devenue théorique.

On the appeal from the decision on the contempt motion, we are in substantial agreement with the reasons of Laskin J.A. Consequently, the appeal is allowed, the order of the Court of Appeal is set aside, Dr. Dickie's appeal from the contempt order is dismissed, and the motions judge's order reinstated. Mrs. Dickie is awarded her costs before this Court on a solicitor and client basis and in the Court of Appeal on a substantial indemnity basis.

*Appeal allowed with costs.*

*Solicitors for the appellant: Niman Zemans Gelgoot, Toronto.*

*Solicitor for the respondent: Rochelle F. Cantor, Toronto.*

*Solicitor for the intervener: Women's Legal Education & Action Fund, Toronto.*

En ce qui concerne l'appel de la décision sur l'outrage au tribunal, nous partageons pour l'essentiel l'opinion du juge Laskin. En conséquence, le pourvoi est accueilli, l'ordonnance de la Cour d'appel est annulée, l'appel du D<sup>r</sup> Dickie contre sa condamnation pour outrage est rejeté et l'ordonnance de la juge des motions est rétablie. Madame Dickie aura droit à ses dépens devant notre Cour sur la base procureur-client, et devant la Cour d'appel sur une base d'indemnisation substantielle.

*Pourvoi accueilli avec dépens.*

*Procureurs de l'appelante : Niman Zemans Gelgoot, Toronto.*

*Procureur de l'intimé : Rochelle F. Cantor, Toronto.*

*Procureur de l'intervenant : Fonds d'action et d'éducation juridiques pour les femmes, Toronto.*