

Edward Lloyd Hicks *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. HICKS

File No.: 21020.

1990: January 31.

Present: Lamer, Wilson, La Forest, L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier and McLachlin JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Constitutional law — Charter of Rights — Fundamental justice — Self-incrimination — Right to remain silent.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1988), 28 O.A.C. 118, 42 C.C.C. (3d) 394, 64 C.R. (3d) 68, 37 C.R.R. 151, 8 M.V.R. (2d) 191, setting aside the accused's acquittal¹ and ordering a new trial. Appeal dismissed.

David Allan Harris, for the appellant.*Casey Hill* and *John Marsland*, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

LAMER J.—It will not be necessary to hear from the Crown. We are ready to hand down judgment now.

This appeal comes to us as of right. We are all of the view, for the reasons given by Mr. Justice Lacourcière for the Court of Appeal of Ontario, that a new trial be directed.

The appeal is accordingly dismissed.

*Judgment accordingly.**Solicitors for the appellant: Hillmer & Harris, Oakville.**Solicitor for the respondent: The Attorney General for Ontario, Toronto.***Edward Lloyd Hicks** *Appellant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*^a

RÉPERTORIÉ: R. c. HICKS

N° du greffe: 21020.

1990: 31 janvier.

^b

Présents: Les juges Lamer, Wilson, La Forest, L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier et McLachlin.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

^c*Droit constitutionnel — Charte des droits — Justice fondamentale — Auto-incrimination — Droit de garder le silence.*^d

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1988), 28 O.A.C. 118, 42 C.C.C. (3d) 394, 64 C.R. (3d) 68, 37 C.R.R. 151, 8 M.V.R. (2d) 191, qui a annulé le verdict d'acquiescement de l'accusé¹ et ordonné la tenue d'un nouveau procès. Pourvoi rejeté.

^e*David Allan Harris*, pour l'appellant.*Casey Hill* et *John Marsland*, pour l'intimée.^f

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

^g

LE JUGE LAMER—Il ne sera pas nécessaire d'entendre le ministère public. Nous sommes prêts à rendre notre jugement.

^h

Il s'agit d'un pourvoi de plein droit. Nous sommes tous d'avis que, pour les motifs prononcés par le juge Lacourcière au nom de la Cour d'appel de l'Ontario, il y a lieu d'ordonner un nouveau procès.

Le pourvoi est donc rejeté.

*Jugement en conséquence.*ⁱ*Procureurs de l'appellant: Hillmer & Harris, Oakville.**Procureur de l'intimée: Le procureur général de l'Ontario, Toronto.*¹ (1987), 2 W.C.B. (2d) 428.¹ (1987), 2 W.C.B. (2d) 428.