Brahm Datt Selhi *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. V. SELHI

File No.: 19333.

1990: March 2.

Present: Dickson C.J. and Lamer, La Forest, Sopinka, Gonthier, Cory and McLachlin JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR SASKATCHEWAN

Criminal law — Plea of autrefois acquit — Crown withdrawing two informations after plea of not guilty but before any evidence adduced — New information laid — Whether plea of autrefois acquit available.

APPEAL from a judgment of the Saskatchewan Court of Appeal (1985), 38 Sask. R. 90, 18 C.C.C. (3d) 131, affirming a judgment of the Court of Queen's Bench¹, dismissing the accused's appeal by way of stated case from a judgment of the Provincial Court², refusing the accused's plea of *autrefois acquit*. Appeal dismissed.

Eldon B. Lindgren, for the appellant.

Carol A. Snell, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

THE CHIEF JUSTICE—This is a summary conviction proceeding. The case concerns the withdrawal of two informations by the Crown, subsequent to the accused pleading not guilty but before any evidence was adduced against him, and the immediate issuance of a new information in which both of the old charges were consolidated. The accused argues that the new information can be successfully met with a plea of *autrefois acquit*, and the sole aspect of this special plea which is in issue is whether the withdrawal of the informations can be characterized as in the nature of an acquittal.

¹Sask. Q.B. (Battleford), No. 563, November 23, 1984 (Hrabinsky J.)

²Sask. Prov. Ct., July 4, 1984 (Arnop Prov. Ct. J.)

Brahm Datt Selhi *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

a

RÉPERTORIÉ: R. C. SELHI

N° du greffe: 19333.

1990: 2 mars.

b

Présents: Le juge en chef Dickson et les juges Lamer, La Forest, Sopinka, Gonthier, Cory et McLachlin.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA SASKATCHEWAN

c

Droit criminel — Plaidoyer d'autrefois acquit — Retrait par le ministère public de deux dénonciations après un plaidoyer de non-culpabilité mais avant la présentation d'une preuve — Dépôt d'une nouvelle dénonciation — Peut-on recourir au plaidoyer d'autrefois acquit?

d

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de la Saskatchewan (1985), 38 Sask. R. 90, 18 C.C.C. (3d) 131, qui a confirmé un jugement de la Cour du Banc de la Reine¹, qui avait rejeté l'appel de l'accusé interjeté par voie d'exposé de cause contre la décision de la Cour provinciale² de refuser son plaidoyer d'autrefois acquit. Pourvoi rejeté.

f

Eldon B. Lindgren, pour l'appelant.

Carol A. Snell, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

g

LE JUGE EN CHEF—Il s'agit en l'espèce d'une procédure de déclaration sommaire de culpabilité. L'affaire porte sur le retrait de deux dénonciations par le ministère public, après que l'accusé eut plaidé non coupable, mais avant la présentation d'une preuve contre lui, et le dépôt immédiat d'une nouvelle dénonciation dans laquelle les anciennes accusations ont été réunies. L'accusé soutient qu'il est possible de repousser la nouvelle dénonciation au moyen d'un plaidoyer d'autrefois acquit, et le seul aspect de ce plaidoyer spécial qui est en cause est de savoir si le retrait des dénonciations peut être qualifié comme tenant d'un acquittement.

h

i

¹B.R. Sask. (Battleford), n° 563, 23 novembre 1984 (le juge Hrabinsky).

²C. prov. Sask., 4 juillet 1984 (le juge Arnop).

We are all of the opinion that the Court of Appeal of Saskatchewan did not err in holding that a plea of *autrefois acquit* was not available to the accused on the facts of this case. The withdrawal flowed from a purely technical consideration, and did not represent a decision on legal or factual grounds. Moreover, to expose the accused to a new information based upon the same events and offences mentioned in the original informations would expose him to no prejudice. Finally, the withdrawal occurred at the very beginning of the trial, before any evidence was adduced. The appeal is dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Maher, Lindgren, Blais & Frank, North Battleford.

Solicitor for the respondent: The Department of Justice, Regina.

Nous sommes tous d'avis que la Cour d'appel de la Saskatchewan n'a pas commis d'erreur en concluant que, compte tenu des faits de l'espèce, l'accusé ne pouvait recourir à un plaidoyer d'*autrefois acquit*. Le retrait découle d'une considération purement technique et ne représente pas une décision fondée sur des motifs juridiques ou factuels. De plus, exposer l'accusé à une nouvelle dénonciation fondée sur les mêmes événements et infractions mentionnés dans les dénonciations initiales ne l'exposerait à aucun préjugé. Enfin, le retrait s'est produit au tout début du procès, avant la présentation de la preuve. Le pourvoi est rejeté.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelant: Maher, Lindgren, Blais & Frank, North Battleford.

Procureur de l'intimée: Le ministère de la Justice, Regina.