

Eugene Honish *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. HONISH

File No.: 22739.

1993: February 2.

Present: Lamer C.J. and La Forest, Sopinka, Cory, McLachlin, Iacobucci and Major JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ALBERTA

Criminal law — Defences — Issue of self-induced intoxication resulting in automatism not live here — Case of intoxication.

APPEAL from a judgment of the Alberta Court of Appeal (1991), 85 Alta. L.R. (2d) 129, 120 A.R. 223, 68 C.C.C. (3d) 329, [1992] 3 W.W.R. 45, 36 M.V.R. (2d) 295, 14 W.C.B. (2d) 570, 8 W.A.C. 223, dismissing an appeal from conviction by Pinard J. Appeal dismissed.

Alexander D. Pringle, Q.C., for the appellant.

Jack Watson, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

LAMER C.J.—Whether self-induced intoxication resulting in automatism is or is not a defence, that issue is not live in this case, as we agree with the trial judge's finding of fact that this is merely a case of intoxication.

The appeal is dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Pringle, Renouf & Associates, Edmonton.

Eugene Honish *Appelant*

c.

^a **Sa Majesté la Reine** *Intimée*

RÉPERTORIÉ: R. c. HONISH

^b N° du greffe: 22739.

1993: 2 février.

Présents: Le juge en chef Lamer et les juges La Forest, Sopinka, Cory, McLachlin, Iacobucci et Major.

^c EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ALBERTA

Droit criminel — Moyens de défense — La question de l'intoxication volontaire entraînant des automatismes ne se pose pas — Cas d'intoxication.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Alberta (1991), 85 Alta. L.R. (2d) 129, 120 A.R. 223, 68 C.C.C. (3d) 329, [1992] 3 W.W.R. 45, 36 M.V.R. (2d) 295, 14 W.C.B. (2d) 570, 8 W.A.C. 223, qui a rejeté un appel contre la déclaration de culpabilité prononcée par le juge Pinard. Pourvoi rejeté.

^f *Alexander D. Pringle, c.r.*, pour l'appelant.

Jack Watson, pour l'intimée.

^g Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

LE JUGE EN CHEF LAMER—Que l'intoxication volontaire entraînant des automatismes soit ou non un moyen de défense, cette question ne se pose pas en l'espèce, puisque nous souscrivons à la conclusion de fait du juge de première instance qu'il s'agit simplement d'un cas d'intoxication.

ⁱ Le pourvoi est rejeté.

Jugement en conséquence.

^j *Procureurs de l'appellant: Pringle, Renouf & Associates, Edmonton.*

Solicitor for the respondent: The Attorney General for Alberta, Edmonton.

Procureur de l'intimée: Le procureur général de l'Alberta, Edmonton.