

Jimmy Joseph Smith *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. SMITH

File No.: 23304.

1993: October 6.

Present: Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin and Iacobucci JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Criminal law — Theft — Conversion — Accused taking possession of goods after making down payment — Accused knowing cheque for down payment would be dishonoured — Whether person obtaining goods through fraudulent means liable to conviction for theft — Criminal Code, R.S.C., 1985, c. C-46, s. 322.

Statutes and Regulations Cited*Criminal Code*, R.S.C., 1985, c. C-46, s. 322.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1992), 77 C.C.C. (3d) 182, 59 O.A.C. 390, dismissing an appeal from conviction by Sheard Dist. Ct. J. Appeal dismissed.

Samuel Willoughby and Randall J. Hofley, for the appellant.

Roger A. Pinnock, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

IACOBUCCI J. — This appeal comes to us as of right. We agree, substantially for the reasons of Finlayson J.A. in the Ontario Court of Appeal, that the appellant was properly convicted of theft under s. 322 of the *Criminal Code*, R.S.C., 1985, c. C-46.

Jimmy Joseph Smith *Appellant*

c.

^a **Sa Majesté la Reine** *Intimée*

RÉPERTORIÉ: R. c. SMITH

^b N° du greffe: 23304.

1993: 6 octobre.

Présents: Les juges Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin et Iacobucci.

^c EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit criminel — Vol — Détournement — Accusé ayant pris possession de biens après un versement initial — L'accusé savait que le chèque du versement initial ne serait pas accepté — La personne qui obtient des biens par des moyens frauduleux est-elle susceptible d'être reconnue coupable de vol — Code criminel, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 322.

Lois et règlements cités*Code criminel*, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 322.

^f POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1992), 77 C.C.C. (3d) 182, 59 O.A.C. 390, qui a rejeté un appel contre une déclaration de culpabilité prononcée par le juge Sheard de la Cour de district. Pourvoi rejeté.

Samuel Willoughby et Randall J. Hofley, pour l'appellant.

^h *Roger A. Pinnock*, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

ⁱ LE JUGE IACOBUCCI — Ce pourvoi est formé de plein droit devant notre Cour. Nous sommes d'accord, essentiellement pour les motifs du juge Finlayson de la Cour d'appel de l'Ontario, pour dire que c'est à bon droit que l'appellant a été reconnu coupable de vol en vertu de l'art. 322 du *Code criminel*, L.R.C. (1985), ch. C-46.

Accordingly, the appeal is dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Roach, Schwartz & Associates, Toronto.

Solicitor for the respondent: The Attorney General for Ontario, Toronto.

En conséquence, le pourvoi est rejeté.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelant: Roach, Schwartz & Associates, Toronto.

Procureur de l'intimée: Le procureur général de l'Ontario, Toronto.