

D.D.W. *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

and

The Attorney General of Canada, the Attorney General for Ontario, the Attorney General of Quebec, the Attorney General of British Columbia and the Attorney General for Alberta *Interveners*

INDEXED AS: R. v. W. (D.D.)

File No.: 25970.

1998: October 15.

Present: Gonthier, Cory, McLachlin, Iacobucci, Major, Bastarache and Binnie JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR BRITISH COLUMBIA

Criminal law — Sexual offences — Evidence — Adoption records — Right to fair trial.

APPEAL from a judgment of the British Columbia Court of Appeal (1997), 90 B.C.A.C. 191, 147 W.A.C. 191, 114 C.C.C. (3d) 506, dismissing the accused's appeal from his convictions by a jury for incest, rape and indecent assault. Appeal dismissed.

Charles Lugosi, Russel W. Cornett and Craig Sicotte, for the appellant.

William F. Ehrcke, Q.C., for the respondent.

Nancy L. Irving, for the intervener the Attorney General of Canada.

Christine Barlett-Hughes and Susan M. Chapman, for the intervener the Attorney General for Ontario.

Written submissions only by *Jacques Gauvin*, for the intervener the Attorney General of Quebec.

D.D.W. *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

et

Le procureur général du Canada, le procureur général de l'Ontario, le procureur général du Québec, le procureur général de la Colombie-Britannique et le procureur général de l'Alberta *Intervenants*

RÉPERTORIÉ: R. c. W. (D.D.)

N° du greffe: 25970.

1998: 15 octobre.

Présents: Les juges Gonthier, Cory, McLachlin, Iacobucci, Major, Bastarache et Binnie.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE

Droit criminel — Infractions d'ordre sexuel — Preuve — Dossiers d'adoption — Droit à un procès équitable.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique (1997), 90 B.C.A.C. 191, 147 W.A.C. 191, 114 C.C.C. (3d) 506, qui a rejeté l'appel de l'accusé contre les déclarations de culpabilité d'inceste, de viol et d'attentat à la pudeur prononcées contre lui par un jury. Pourvoi rejeté.

Charles Lugosi, Russel W. Cornett et Craig Sicotte, pour l'appelant.

William F. Ehrcke, c.r., pour l'intimée.

Nancy L. Irving, pour l'intervenant le procureur général du Canada.

Christine Barlett-Hughes et Susan M. Chapman, pour l'intervenant le procureur général de l'Ontario.

Argumentation écrite seulement par *Jacques Gauvin*, pour l'intervenant le procureur général du Québec.

George H. Copley, Q.C., for the intervener the Attorney General of British Columbia.

Written submissions only by *Jack Watson, Q.C.*, for the intervener the Attorney General for Alberta.

The judgment of the Court was delivered orally by

¹ GONTHIER J. — We are all of the view that the appeal must be dismissed for the reasons of Chief Justice McEachern and Justice Hall on the issues before us other than the indivisibility of the Crown and that it is unnecessary to deal with the latter.

² As we find no violation of the appellant's right to a fair trial, it is also unnecessary to answer the constitutional questions.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Lugosi & Cornett, Prince George.

Solicitor for the respondent: The Ministry of the Attorney General, Vancouver.

Solicitor for the intervener the Attorney General of Canada: The Department of Justice, Ottawa.

Solicitor for the intervener the Attorney General for Ontario: The Ministry of the Attorney General, Toronto.

Solicitor for the intervener the Attorney General of Quebec: The Department of Justice, Sainte-Foy.

Solicitor for the intervener the Attorney General of British Columbia: The Ministry of the Attorney General, Victoria.

Solicitor for the intervener the Attorney General for Alberta: The Attorney General for Alberta, Edmonton.

George H. Copley, c.r., pour l'intervenant le procureur général de la Colombie-Britannique.

Argumentation écrite seulement par *Jack Watson, c.r.*, pour l'intervenant le procureur général de l'Alberta.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

LE JUGE GONTHIER — Nous sommes tous d'avis que le pourvoi doit être rejeté pour les raisons du juge en chef McEachern et du juge Hall en ce qui concerne les questions dont nous sommes saisis, sauf celle de l'indivisibilité de la Couronne qu'il n'est pas nécessaire d'examiner.

Comme nous ne constatons aucune violation du droit de l'appelant à un procès équitable, il n'est pas nécessaire non plus de répondre aux questions constitutionnelles.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelant: Lugosi & Cornett, Prince George.

Procureur de l'intimée: Le ministère du Procureur général, Vancouver.

Procureur de l'intervenant le procureur général du Canada: Le ministère de la Justice, Ottawa.

Procureur de l'intervenant le procureur général de l'Ontario: Le ministère du Procureur général, Toronto.

Procureur de l'intervenant le procureur général du Québec: Le ministère de la Justice, Sainte-Foy.

Procureur de l'intervenant le procureur général de la Colombie-Britannique: Le ministère du Procureur général, Victoria.

Procureur de l'intervenant le Procureur général de l'Alberta: Le procureur général de l'Alberta, Edmonton.