

Her Majesty The Queen *Appellant*

v.

Thomas Slatter *Respondent*

and

Inclusion Canada (previously known as Canadian Association for Community Living), Women’s Legal Education and Action Fund Inc., DisAbled Women’s Network Canada, ARCH Disability Law Centre, Barbra Schlifer Commemorative Clinic and Criminal Lawyers’ Association of Ontario
Interveners

INDEXED AS: R. v. SLATTER

2020 SCC 36

File No.: 38870.

2020: November 6.

Present: Wagner C.J. and Moldaver, Karakatsanis, Brown, Rowe, Martin and Kasirer JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Criminal law — Trial — Judgments — Reasons for judgment — Sufficiency of reasons — Evidence — Reliability and credibility — Witness with intellectual or developmental disability — Accused convicted at trial of sexually assaulting complainant with intellectual and developmental disability — Majority of Court of Appeal holding that trial judge’s reasons were insufficient because he failed to address reliability of complainant’s evidence in view of expert evidence as to her suggestibility and failed to provide reasons for rejecting defence evidence — Majority of Court of Appeal setting aside conviction and ordering new trial — Dissenting judge holding that trial judge’s reasons allowed for meaningful appellate review on basis that they adequately addressed complainant’s reliability and that his rejection of defence evidence was

Sa Majesté la Reine *Appelante*

c.

Thomas Slatter *Intimé*

et

Inclusion Canada (anciennement connue sous le nom d’Association canadienne pour l’intégration communautaire), Fonds d’action et d’éducation juridiques pour les femmes, Réseau d’action des femmes handicapées, ARCH Disability Law Centre, Barbra Schlifer Commemorative Clinic et Criminal Lawyers’ Association of Ontario
Intervenants

RÉPERTORIÉ : R. c. SLATTER

2020 CSC 36

N° du greffe : 38870.

2020 : 6 novembre.

Présents : Le juge en chef Wagner et les juges Moldaver, Karakatsanis, Brown, Rowe, Martin et Kasirer.

EN APPEL DE LA COUR D’APPEL DE L’ONTARIO

Droit criminel — Procès — Jugements — Motifs de jugement — Caractère suffisant des motifs — Preuve — Fiabilité et crédibilité — Témoin ayant une déficience intellectuelle ou développementale — Accusé déclaré coupable au procès d’avoir agressé sexuellement une plaignante ayant une déficience intellectuelle et développementale — Décision majoritaire de la Cour d’appel concluant à l’insuffisance des motifs parce qu’ils ne traitaient pas de la fiabilité du témoignage de la plaignante eu égard à la preuve d’expert concernant sa suggestibilité et qu’ils n’exposaient pas les raisons du rejet de la preuve de la défense — Décision majoritaire de la Cour d’appel écartant la déclaration de culpabilité et ordonnant la tenue d’un nouveau procès — Décision de la juge dissidente portant que les motifs du juge du procès permettaient un

implicit in his reasoned acceptance of complainant's evidence — Conviction restored.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (Doherty, Pepall and Trotter JJ.A.), 2019 ONCA 807, 148 O.R. (3d) 81, 452 D.L.R. (4th) 4, 58 C.R. (7th) 18, 382 C.C.C. (3d) 245, [2019] O.J. No. 5073 (QL), 2019 CarswellOnt 16055 (WL Can.), setting aside the conviction of the accused for sexual assault and ordering a new trial. Appeal allowed.

Jamie Klukach and Caitlin Sharawy, for the appellant.

Robert J. Reynolds and Mike Pretsell, for the respondent.

Janine Benedet, for the intervener Inclusion Canada (previously known as Canadian Association for Community Living).

Suzan E. Fraser, for the interveners Women's Legal Education and Action Fund Inc., DisAbled Women's Network Canada and ARCH Disability Law Centre.

Deepa Mattoo, for the intervener Barbra Schlifer Commemorative Clinic.

Matthew R. Gourlay, for the intervener Criminal Lawyers' Association of Ontario.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] MOLDAVER J. — We are all of the view that the appeal must be allowed, for the reasons of Justice Pepall, with which we agree.

[2] We would simply underline that when assessing the credibility and reliability of testimony given by an individual who has an intellectual or

véritable examen en appel parce qu'ils traitaient adéquatement de la fiabilité du témoignage de la plaignante et parce que le rejet par le juge du procès de la preuve de la défense ressortait implicitement de son acceptation raisonnée du témoignage de la plaignante — Déclaration de culpabilité rétablie.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (les juges Doherty, Pepall et Trotter), 2019 ONCA 807, 148 O.R. (3d) 81, 452 D.L.R. (4th) 4, 58 C.R. (7th) 18, 382 C.C.C. (3d) 245, [2019] O.J. No. 5073 (QL), 2019 CarswellOnt 16055 (WL Can.), qui a annulé la déclaration de culpabilité pour agression sexuelle prononcée contre l'accusé et ordonné la tenue d'un nouveau procès. Pourvoi accueilli.

Jamie Klukach et Caitlin Sharawy, pour l'appelante.

Robert J. Reynolds et Mike Pretsell, pour l'intimé.

Janine Benedet, pour l'intervenante Inclusion Canada (anciennement connue sous le nom d'Association canadienne pour l'intégration communautaire).

Suzan E. Fraser, pour les intervenants Fonds d'action et d'éducation juridiques pour les femmes, Réseau d'action des femmes handicapées et ARCH Disability Law Centre.

Deepa Mattoo, pour l'intervenante Barbra Schlifer Commemorative Clinic.

Matthew R. Gourlay, pour l'intervenante Criminal Lawyers' Association of Ontario.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LE JUGE MOLDAVER — Nous sommes tous et toutes d'avis que l'appel doit être accueilli, pour les motifs exposés par la juge Pepall, auxquels nous souscrivons.

[2] Nous tenons simplement à souligner que, lorsque les tribunaux sont appelés à apprécier la crédibilité et la fiabilité du témoignage d'une personne

developmental disability, courts should be wary of preferring expert evidence that attributes general characteristics to that individual, rather than focusing on the individual's veracity and their actual capacities as demonstrated by their ability to perceive, recall and recount the events in issue, in light of the totality of the evidence. Over-reliance on generalities can perpetuate harmful myths and stereotypes about individuals with disabilities, which is inimical to the truth-seeking process, and creates additional barriers for those seeking access to justice.

[3] Accordingly, we would allow the appeal and restore the conviction.

Judgment accordingly.

Solicitor for the appellant: Attorney General of Ontario, Toronto.

Solicitors for the respondent: Reynolds O'Brien, Belleville; Pretsell, Davies, Thompson, Benton, Belleville.

Solicitor for the intervenor Inclusion Canada (previously known as Canadian Association for Community Living): University of British Columbia, Vancouver.

Solicitors for the interveners Women's Legal Education and Action Fund Inc., DisAbled Women's Network Canada and ARCH Disability Law Centre: Fraser Advocacy, Toronto.

Solicitor for the intervenor Barbra Schlifer Commemorative Clinic: Barbra Schlifer Commemorative Clinic, Toronto.

Solicitors for the intervenor Criminal Lawyers' Association of Ontario: Henein Hutchison, Toronto.

ayant une déficience intellectuelle ou développementale, ils doivent hésiter à privilégier un témoignage d'expert attribuant des caractéristiques générales à cette personne, plutôt qu'à s'attacher à sa véracité et à ses capacités réelles démontrées par son aptitude à percevoir les événements en litige, à s'en rappeler et à les relater, à la lumière de l'ensemble de la preuve. Le fait d'accorder une trop grande importance à des généralisations risque de perpétuer des mythes et stéréotypes préjudiciables au sujet des personnes ayant des déficiences, situation qui est peu propice au processus de recherche de la vérité et qui crée des obstacles additionnels pour les gens qui demandent accès à la justice.

[3] En conséquence, nous accueillons l'appel et rétablissons la déclaration de culpabilité.

Jugement en conséquence.

Procureur de l'appelante : Procureur général de l'Ontario, Toronto.

Procureurs de l'intimé : Reynolds O'Brien, Belleville; Pretsell, Davies, Thompson, Benton, Belleville.

Procureur de l'intervenante Inclusion Canada (anciennement connue sous le nom d'Association canadienne pour l'intégration communautaire) : Université de la Colombie-Britannique, Vancouver.

Procureurs des intervenants Fonds d'action et d'éducation juridiques pour les femmes, Réseau d'action des femmes handicapées et ARCH Disability Law Centre : Fraser Advocacy, Toronto.

Procureur de l'intervenante Barbra Schlifer Commemorative Clinic : Barbra Schlifer Commemorative Clinic, Toronto.

Procureurs de l'intervenante Criminal Lawyers' Association of Ontario : Henein Hutchison, Toronto.