

IN THE MATTER s. 13 of Part I of *The Judicature Act, 1986*, c. 42, S.N. 1986;

IN THE MATTER OF ss. 32 and 34 of *The Workers' Compensation Act, 1983*, c. 48, S.N. 1983;

AND IN THE MATTER OF a Reference of the Lieutenant-Governor in Council to the Court of Appeal for its hearing, consideration and opinion on the constitutional validity of ss. 32 and 34 of *The Workers' Compensation Act, 1983*.

INDEXED AS: REFERENCE RE WORKERS' COMPENSATION ACT, 1983 (NFLD.) (APPLICATION TO INTERVENE)

File No.: 20697.

1988: December 7; 1989: February 13.

Present: Sopinka J.

MOTION FOR LEAVE TO INTERVENE

Practice — Application to intervene — Applicant contesting constitutionality of similar provisions in another province — Attorney General of that province intervening as of right — Factors to be considered in according individual right to intervene — Supreme Court Act, R.S.C. 1970, c. S-19, s. 55(4) — Rules of the Supreme Court of Canada, SOR/83-74, s. 18(3)(a), (c) — Canadian Charter of Rights and Freedoms, s. 15 — Constitution Act, 1982, s. 52(2) — Workers' Compensation Act, 1983, S.N. 1983, c. 48, ss. 32, 34 — Workers Compensation Act, R.S.B.C. 1979, c. 437, ss. 10, 11.

The Attorney General of Newfoundland presented a reference to the Newfoundland Court of Appeal on the issue of the constitutionality of ss. 32 and 34 of *The Workers' Compensation Act, 1983* which provided that the right of compensation for injuries arising in the course of a worker's employment was limited to that specifically provided for by the Act. An injured worker, who brought a challenge of similar provisions in British Columbia, applied to intervene pursuant to Rule 18 of the *Rules of the Supreme Court of Canada*. At issue is whether this application satisfied the requirements of Rule 18(3)(a) and (c) that the intervenor have an interest and that the intervenor's submissions be useful and different from those of the other parties.

DANS L'AFFAIRE de l'art. 13 de la partie I de *The Judicature Act, 1986*, chap. 42, S.N. 1986;

DANS L'AFFAIRE des art. 32 et 34 de *The Workers' Compensation Act, 1983*, chap. 48, S.N. 1983;

ET DANS L'AFFAIRE d'un renvoi adressé par le lieutenant-gouverneur en conseil à la Cour d'appel sur la constitutionnalité des art. 32 et 34 de *The Workers' Compensation Act, 1983*.

^c RÉPERTORIÉ: RENVOI: WORKERS' COMPENSATION ACT, 1983 (T.-N.) (DEMANDE D'INTERVENTION)

N° du greffe: 20697.

^d 1988: 7 décembre; 1989: 13 février.

Présent: Le juge Sopinka.

REQUÊTE EN AUTORISATION D'INTERVENTION

^e *Pratique — Demande d'intervention — Contestation par le requérant de la constitutionnalité de dispositions semblables dans une autre province — Intervention de plein droit du procureur général de cette province — Facteurs à considérer pour accorder à un individu le droit d'intervenir — Loi sur la Cour suprême, S.R.C. 1970, chap. S-19, art. 55(4) — Règles de la Cour suprême du Canada, DORS/83-74, art. 18(3)a), c) — Charte canadienne des droits et libertés, art. 15 — Loi constitutionnelle de 1982, art. 52(2) — Workers' Compensation Act, 1983, S.N. 1983, chap. 48, art. 32, 34 — Workers Compensation Act, R.S.B.C. 1979, chap. 437, art. 10, 11.*

Le procureur général de Terre-Neuve a adressé un renvoi à la Cour d'appel de Terre-Neuve sur la constitutionnalité des art. 32 et 34 de *The Workers' Compensation Act, 1983*, qui prévoient que le droit à une indemnité pour les blessures subies par un travailleur dans l'exercice de ses fonctions est limité à ce que la Loi prévoit expressément. Une personne qui a subi des blessures et qui conteste des dispositions semblables en Colombie-Britannique a demandé l'autorisation d'intervenir conformément à l'art. 18 des *Règles de la Cour suprême du Canada*. La question est de savoir si cette requête satisfait aux exigences des al. 18(3)a) et c) des Règles selon lesquelles l'intervenant doit avoir un intérêt et présenter des allégations utiles et différentes de celles des autres parties.

Held: The motion for leave to intervene should be allowed.

Involvement in a similar case may satisfy the criterion that there be an interest in the litigation. "Any interest" extends to an interest in the outcome of an appeal when the determination of a legal issue in that appeal will be binding on other pending litigation to which the applicant is a party. Some courts, however, have declined to exercise their discretion to grant this status on the basis of similar interest alone. Here, the aura of unfairness about a party in litigation, which involved similar issues, facing an opponent who has the right to intervene in this appeal should be remedied by granting the motion to intervene absent other criteria dictating a contrary conclusion.

That other counsel would argue the constitutional issues was not a disqualifying factor. An applicant who has a history of involvement in the issue may have an expertise which can shed fresh light or provide new information on the matter.

Cases Cited

Referred to: *Piercey v. General Bakeries Ltd.* (1986), 31 D.L.R. (4th) 373; *Norcan Ltd. v. Lebrock*, [1969] S.C.R. 665; *Solosky v. The Queen*, [1978] 1 F.C. 609; *Re Schofield and Minister of Consumer and Commercial Relations* (1980), 28 O.R. (2d) 764; *Law Society of Upper Canada v. Skapinker*, [1984] 1 S.C.R. 357.

Statutes and Regulations Cited

Canadian Charter of Rights and Freedoms, s. 15.
Constitution Act, 1982, s. 52(2).
Rules of the Supreme Court of Canada, SOR/83-74, s. 18 (a), (c).
Supreme Court Act, R.S.C. 1970, c. S-19, s. 55(4).
Workers Compensation Act, R.S.B.C. 1979, c. 437, ss. 10, 11.
Workers' Compensation Act, 1983, S.N. 1983, c. 48, ss. 32, 34.

Authors Cited

Crane, Brian. *Practice and Advocacy in the Supreme Court*. Vancouver: Continuing Legal Education Society of British Columbia, 1983.

MOTION for leave to intervene in an appeal from an opinion pronounced by the Newfoundland

Arrêt: La demande d'autorisation d'intervenir est accueillie.

Le fait d'être dans une situation semblable peut satisfaire au critère de l'existence d'un intérêt dans le litige.

a L'expression «tout intérêt» vise un intérêt dans l'issue d'un pourvoi si la réponse donnée à la question de droit soumise doit s'appliquer à un autre litige en cours auquel le requérant est partie. Certains tribunaux ont cependant refusé d'exercer leur pouvoir discrétionnaire d'accorder ce statut sur le seul fondement d'un intérêt semblable. En l'espèce, il faut dissiper l'impression d'injustice que subirait la partie dont le litige comporte des questions semblables et dont l'adversaire a le droit d'intervenir dans ce pourvoi en accueillant la demande d'intervention, en l'absence d'autres critères dictant une conclusion contraire.

Le fait qu'un autre avocat débattrait les questions constitutionnelles en litige ne contribue pas à faire perdre qualité pour agir. Le requérant qui a fait face à la question peut avoir acquis une connaissance approfondie qui puisse lui permettre d'apporter un point de vue nouveau ou de fournir des renseignements supplémentaires à son sujet.

e Jurisprudence

Arrêts mentionnés: *Piercey v. General Bakeries Ltd.* (1986), 31 D.L.R. (4th) 373; *Norcan Ltd. v. Lebrock*, [1969] R.C.S. 665; *Solosky c. La Reine*, [1978] 1 C.F. 609; *Re Schofield and Minister of Consumer and Commercial Relations* (1980), 28 O.R. (2d) 764; *Law Society of Upper Canada c. Skapinker*, [1984] 1 R.C.S. 357.

Lois et règlements cités

g *Charte canadienne des droits et libertés*, art. 15.
Loi constitutionnelle de 1982, art. 52(2).
Loi sur la Cour suprême, S.R.C. 1970, chap. S-19, art. 55(4).
Règles de la Cour suprême du Canada, DORS/83-74, art. 18a), c).
Workers Compensation Act, R.S.B.C. 1979, chap. 437, art. 10, 11.
Workers' Compensation Act, 1983, S.N. 1983, chap. 48, art. 32, 34.

i Doctrine citée

Crane, Brian. *Practice and Advocacy in the Supreme Court*. Vancouver: Continuing Legal Education Society of British Columbia, 1983.

REQUÊTE en autorisation d'intervention dans un pourvoi formé contre une opinion prononcée

Court of Appeal¹ (1988), 67 Nfld. & P.E.I.R. 16, 44 D.L.R. 501, on a reference to determine the constitutional validity of ss. 32 and 34 of *The Workers' Compensation Act, 1983*. Motion granted.

D. Geoffrey Cowper, for the applicant.

W. G. Burke-Robertson, Q.C., for the respondent.

The following are the reasons for the Order delivered by

SOPINKA J.—This application to intervene arises in an appeal from a reference which was directed to the Newfoundland Court of Appeal by the Newfoundland Lieutenant-Governor in Council (*Reference re Validity of Sections 32 and 34 of the Workers' Compensation Act, 1983* (1987), 44 D.L.R. (4th) 501 (Nfld. C.A.)) The reference has its roots in the case of *Piercey v. General Bakeries Ltd.* (1986), 31 D.L.R. (4th) 373 (Nfld. S.C.T.D.) Samuel Piercey was an employee of General Bakeries Ltd. allegedly in the course of his employment, when he was electrocuted. It was alleged by his wife, Mrs. Shirley Piercey, that her husband's death was due to the negligence of his employer, General Bakeries Ltd.

In the Trial Division of the Newfoundland Supreme Court, Mrs. Piercey argued that the employer could not rely upon ss. 32 and 34 of *The Workers' Compensation Act, 1983*, S.N. 1983, c. 48, which provide that the right to compensation for injuries arising in the course of a worker's employment is limited to that specifically provided for by the Act. Mrs. Piercey claimed that ss. 32 and 34 of *The Workers' Compensation Act, 1983* were of no force and effect under s. 52(2) of the *Constitution Act, 1982* as they violated s. 15 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*.

The trial judge, Hickman C.J., agreed that the provisions unjustifiably denied the right of access to the courts which was held to be an element of s. 15 equality rights. However, Hickman C.J. also held that Mrs. Piercey was unable to rely upon the

¹ An appeal from the judgment of the Newfoundland Court of Appeal was dismissed: see [1989] 1 S.R.C. 922.

par la Cour d'appel de Terre-Neuve¹ (1988), 67 Nfld. & P.E.I.R. 16, 44 D.L.R. 501, dans un renvoi portant sur la validité constitutionnelle des art. 32 et 34 de *The Workers' Compensation Act, 1983*. Requête accueillie.

D. Geoffrey Cowper, pour la requérante.

W. G. Burke-Robertson, c.r., pour l'intimé.

Version française des motifs de l'ordonnance rendus par

LE JUGE SOPINKA—Cette demande d'intervention est présentée dans le cadre d'un pourvoi relatif à un renvoi adressé à la Cour d'appel de Terre-Neuve par le lieutenant-gouverneur en conseil de Terre-Neuve (*Reference re Validity of Sections 32 and 34 of the Workers' Compensation Act, 1983* (1987), 44 D.L.R. (4th) 501 (C.A.T.-N.)) Le renvoi tire son origine de la décision *Piercey v. General Bakeries Ltd.* (1986), 31 D.L.R. (4th) 373 (D.P.I.C.S.T.-N.) Samuel Piercey était un employé de General Bakeries Ltd. qui, alléguait-on, a été électrocuté dans l'exercice de ses fonctions. Son épouse, M^{me} Shirley Piercey, a allégué que le décès de son époux était dû à la négligence de son employeur, General Bakeries Ltd.

Devant la Division de première instance de la Cour suprême de Terre-Neuve, M^{me} Piercey a fait valoir que l'employeur ne pouvait invoquer les art. 32 et 34 de *The Workers' Compensation Act, 1983*, S.N. 1983, chap. 48, qui prévoient que le droit à une indemnité pour les blessures subies par un travailleur dans l'exercice de ses fonctions est limité à ce que la Loi prévoit expressément. Madame Piercey soutenait que les art. 32 et 34 de *The Workers' Compensation Act, 1983* étaient inopérants en vertu du par. 52(2) de la *Loi constitutionnelle de 1982* parce qu'ils violaient l'art. 15 de la *Charte canadienne des droits et libertés*.

Le juge de première instance, le juge en chef Hickman, a reconnu que les dispositions niaient de manière injustifiable le droit d'accès aux tribunaux qui a été considéré comme une composante des droits à l'égalité garantis par l'art. 15. Cependant,

¹ Un pourvoi formé contre le jugement de la Cour d'appel de Terre-Neuve a été rejeté: voir [1989] 1 R.C.S. 922.

Charter as her husband's death occurred on July 22, 1984, prior to April 17, 1985 when s. 15 came into force. It was held that s. 15 could not apply retrospectively.

As the opinion of Hickman C.J. on the constitutionality of ss. 32 and 34 of *The Workers' Compensation Act, 1983* was *obiter dictum*, there was no ground upon which the Crown could appeal. Mrs. Piercey did not appeal. As a result, a Reference on this issue was directed to the Newfoundland Court of Appeal.

In the Court of Appeal, the Attorney General of Newfoundland presented the Reference. Acting as interveners by original order or by subsequent leave were: the Workers' Compensation Commission of Newfoundland and Labrador; la Commission de la santé et de la sécurité au travail du Québec; the Attorney General of Nova Scotia; the Workers' Compensation Board of New Brunswick; the Workers' Compensation Board of Manitoba; the Attorney General of British Columbia; the Workers' Compensation Board of British Columbia; the Workers' Compensation Board of Prince Edward Island; the Workers' Compensation Board of Alberta; the Workers' Compensation Board of Yukon; the Canadian Manufacturers Association; the Canadian Labour Congress; the Newfoundland and Labrador Federation of Labour; Canadian National Railways; Marine Atlantic Limited; General Bakeries Limited, and Shirley Piercey. All but Mrs. Piercey supported the legislation. The Court of Appeal held that ss. 32 and 34 of *The Workers' Compensation Act, 1983* were not inconsistent with s. 15(1) of the *Charter*. In addition, Goodridge C.J.N. held that s. 15 does not apply to causes of action arising before April 17, 1985.

This application by Mr. Cowper is on behalf of Suzanne Côté to intervene in this case pursuant to Rule 18 of the *Rules of the Supreme Court of Canada*, SOR/83-74. The applicant is an injured

il a également conclu que M^{me} Piercey ne pouvait invoquer la *Charte* parce que le décès de son époux était survenu le 22 juillet 1984, soit avant l'entrée en vigueur de l'art. 15, le 17 avril 1985. Il a conclu ^a que l'art. 15 ne pouvait s'appliquer rétroactivement.

Comme l'opinion du juge en chef Hickman sur la constitutionnalité des art. 32 et 34 de *The Workers' Compensation Act, 1983* était une opinion incidente, il n'existait aucun moyen sur lequel Sa Majesté pouvait fonder un appel. Madame Piercey n'a pas interjeté appel. En conséquence, la question a fait l'objet d'un renvoi à la Cour d'appel de Terre-Neuve. ^c

En Cour d'appel, le procureur général de Terre-Neuve a présenté le renvoi. Agissaient comme intervenants en vertu de l'ordonnance initiale ou ^d par autorisation subséquente: la Workers' Compensation Commission of Newfoundland and Labrador, la Commission de la santé et de la sécurité au travail du Québec, le procureur général de la Nouvelle-Écosse, la Commission des accidents du travail du Nouveau-Brunswick, la Commission des accidents du travail du Manitoba, le procureur général de la Colombie-Britannique, la Workers' Compensation Board of British Columbia, la Workers' Compensation Board of Prince Edward Island, la Workers' Compensation Board of Alberta, la Workers' Compensation Board of Yukon, l'Association des manufacturiers canadiens, le Congrès du travail du Canada, la Newfoundland and Labrador Federation of Labour, la Compagnie des chemins de fer nationaux du Canada, Marine Atlantic Limited, General Bakeries Limited et Shirley Piercey. Tous, sauf M^{me} ^e Piercey, appuyaient les dispositions en cause. La Cour d'appel a conclu que les art. 32 et 34 de *The Workers' Compensation Act, 1983* n'étaient pas incompatibles avec le par. 15(1) de la *Charte*. En outre, le juge en chef Goodridge de Terre-Neuve a ^h conclu que l'art. 15 ne s'appliquait pas aux causes d'action ayant pris naissance avant le 17 avril 1985.

M^e Cowper, agissant pour le compte de Suzanne Côté sollicite par la présente requête l'autorisation d'intervenir en l'espèce conformément à l'art. 18 des *Règles de la Cour suprême du Canada*,

person who has brought a challenge of similar British Columbia provisions (ss. 10 and 11 of the *Workers Compensation Act*, R.S.B.C. 1979, c. 437) based on the unconstitutionality of a statutory bar to private compensation. The action of Mrs. Côté has been stayed by an order of the British Columbia Supreme Court pending the outcome of this appeal. Mr. Cowper has been retained by several other plaintiffs who are in circumstances similar to Suzanne Côté and who wish to have him present argument in this appeal.

Our Rule 18 gives this Court a wide discretion in deciding whether or not to allow a person to intervene as well as the discretion to determine the terms and conditions of the intervention. As well, s. 55(4) of the *Supreme Court Act*, R.S.C. 1970, c. S-19, provides for submissions from persons interested in a reference.

The criteria for the exercise of this discretion were the subject of considerable argument on this motion. Counsel were understandably handicapped because these criteria have, perhaps purposely, not been commented on by this Court in recent cases. Threshold requirements are set out in Rule 18(3)(a) and (c). These criteria can be summarized as follows: (1) an interest and (2) submissions which will be useful and different from those of the other parties.

The application was resisted principally on the basis that having a similar case does not satisfy the interest requirement. It was also argued that the applicant has not demonstrated that his argument will differ from that of Mrs. Piercey's counsel.

(1) Interest

One of the few authorities in this Court on the exercise of the Court's discretion is *Norcan Ltd. v. Lebrock*, [1969] S.C.R. 665, in which Pigeon J. held that any interest is sufficient, subject always to the exercise of discretion. From the cases cited by Justice Pigeon, it is apparent that having a

DORS/83-74. La requérante est une personne qui a subi des blessures et qui conteste des dispositions semblables en Colombie-Britannique (les art. 10 et 11 de la *Workers Compensation Act*, R.S.B.C. 1979, chap. 437) en invoquant l'inconstitutionnalité d'une interdiction légale d'obtenir une indemnité autre que celle prévue par la loi. La Cour suprême de la Colombie-Britannique a ordonné la suspension de l'action de M^{me} Côté en attendant l'issue du présent pourvoi. Les services de M^e Cowper ont été retenus par plusieurs autres demandeurs qui sont dans une situation semblable à celle de Suzanne Côté et qui souhaitent qu'il plaide dans le cadre du présent pourvoi.

L'article 18 des Règles confère à notre Cour un vaste pouvoir discrétionnaire pour décider s'il y a lieu d'autoriser ou non une personne à intervenir ainsi que le pouvoir discrétionnaire de fixer les modalités de l'intervention. De même, le par. 55(4) de la *Loi sur la Cour suprême*, S.R.C. 1970, chap. S-19, prévoit que des personnes intéressées peuvent être entendues dans un renvoi.

Les critères de l'exercice de ce pouvoir discrétionnaire ont fait l'objet d'un long débat dans la présente requête. Les avocats étaient naturellement désavantagés du fait que, peut-être à dessein, notre Cour n'a pas commenté ces critères dans des affaires récentes. Les exigences minimales sont énoncées aux al. 18(3)a) et c) des Règles. Ce sont en résumé: (1) un intérêt et (2) des allégations qui seront utiles et différentes de celles des autres parties.

L'opposition à la demande repose principalement sur l'argument que le fait d'être dans une situation semblable ne satisfait pas à l'exigence de l'intérêt. On a également soutenu que la requérante n'a pas démontré que son argumentation serait différente de celle de l'avocat de M^{me} Piercey.

i (1) L'intérêt

Un des rares arrêts que notre Cour a rendus sur l'exercice de son pouvoir discrétionnaire est *Norcan Ltd. v. Lebrock*, [1969] R.C.S. 665, dans lequel le juge Pigeon a conclu que tout intérêt suffit, sous réserve toujours de l'exercice du pouvoir discrétionnaire. Il ressort de la jurisprudence

similar case can satisfy this requirement. The discretion, however, will not ordinarily be exercised in favour of an applicant just because the applicant has a similar case. Indeed it has been held in some courts that this is not a sufficient interest. See *Solosky v. The Queen*, [1978] 1 F.C. 609, and *Re Schofield and Minister of Consumer and Commercial Relations* (1980), 28 O.R. (2d) 764 (C.A.)

I agree with Pigeon J. that "any interest" extends to an interest in the outcome of an appeal when a legal issue to be determined therein will be binding on other pending litigation to which the applicant is a party. Although this is usually a tenuous basis upon which to base an application for intervention, in this appeal Mr. Cowper's client is in the unenviable position of facing an opponent in the British Columbia litigation, the Attorney General of British Columbia, who has the right to intervene in this appeal. There is an aura of unfairness about this which should be remedied by granting this application unless the other criteria dictate the contrary conclusion. This unfairness is exacerbated by the imbalance of representation in favour of those supporting the constitutionality of the legislation which would occur if the applicant were denied the right to intervene.

(2) Useful and Different Submissions

This criteria is easily satisfied by an applicant who has a history of involvement in the issue giving the applicant an expertise which can shed fresh light or provide new information on the matter. As stated by Brian Crane in *Practice and Advocacy in the Supreme Court*, (British Columbia Continuing Legal Education Seminar, 1983), at p. 1.1.05: "an intervention is welcomed if the intervener will provide the Court with fresh information or a fresh perspective on an important constitutional or public issue". It is more difficult for a private litigant to demonstrate that his or her argument will be different. This submission is usually met by the response that the able and

citée par le juge Pigeon que le fait d'être dans une situation semblable peut satisfaire à cette exigence. Cependant, le pouvoir discrétionnaire ne sera habituellement pas exercé en faveur d'un requérant seulement parce qu'il est dans une situation semblable. Certains tribunaux ont même conclu que cela ne constitue pas un intérêt suffisant. Voir *Solosky c. La Reine*, [1978] C.F. 609, et *Re Schofield and Minister of Consumer and Commercial Relations* (1980), 28 O.R. (2d) 764 (C.A.)

Je suis d'accord avec le juge Pigeon que «tout intérêt» vise un intérêt dans l'issue d'un pourvoi si la réponse donnée à la question de droit soumise doit s'appliquer à un autre litige en cours auquel le requérant est partie. Cela est ordinairement considéré comme une justification assez faible d'une demande d'intervention, mais la cliente de M^e Cowper en l'espèce se trouve dans la situation peu enviable d'avoir comme adversaire dans son litige en Colombie-Britannique le procureur général de la Colombie-Britannique qui, lui, a le droit d'intervenir en l'espèce. Cette situation dégage une impression d'injustice qui devrait être dissipée en accueillant la présente demande, à moins que les autres critères ne dictent une conclusion contraire. Cette injustice serait accentuée par la surabondance de représentation des tenants de la constitutionnalité des dispositions en cause si on refusait à la requérante le droit d'intervenir.

(2) Des allégations utiles et différentes

Ce critère est largement respecté lorsque le requérant a fait face à la question et en a acquis une connaissance approfondie qui peut donc lui permettre d'apporter un point de vue nouveau ou de fournir des renseignements supplémentaires à son sujet. Comme l'a affirmé Brian Crane dans *Practice and Advocacy in the Supreme Court*, (British Columbia Continuing Legal Education Seminar, 1983), à la p. 1.1.05: [TRADUCTION] «une intervention est bienvenue lorsque l'intervenant peut fournir à la Cour des renseignements nouveaux et un point de vue nouveau sur une importante question constitutionnelle ou publique». Il est plus difficile pour un particulier de démontrer que ses allégations seront différentes. On répond habituellement à cet argument que l'avocat

experienced counsel already in the case will cover all bases.

In my opinion this is not a disqualifying factor here. The only party advancing the position taken by the applicant will be Mrs. Piercey. Her interest in the outcome is somewhat tenuous given the conclusion at trial that s. 15 could not be invoked to retroactively apply to a cause of action arising prior to April 17, 1985. Unlike Mrs. Piercey, the applicant has a definite stake in the outcome. In my view, the applicant can add to the effective adjudication of the issue by ensuring that all the issues are presented in a full adversarial context. This need for an adversarial relationship was one of the factors considered by this Court when granting applicant intervenor status in *Norcan, supra*, and in *Law Society of Upper Canada v. Skapinker*, [1984] 1 S.C.R. 357.

In the circumstances of this case, therefore, I grant leave to the applicant and others in similar circumstances represented by Mr. Cowper to intervene in this appeal. Pursuant to Rule 18, the applicant may file a factum and present oral argument to be limited to not more than fifteen minutes. There will be no costs of the application.

Motion granted.

Solicitors for the applicant: Russell & DuMoulin, Vancouver.

Solicitor for the respondent: The Attorney General of Newfoundland, St. John's.

compétent et expérimenté déjà inscrit au dossier traitera de toutes les aspects de la question.

À mon avis, cela ne contribue pas à faire perdre qualité pour agir en l'espèce. La seule partie qui soutient la même thèse que la requérante est M^{me} Piercey. Son intérêt dans l'issue du pourvoi est quelque peu négligeable étant donné la conclusion, formulée en première instance, que l'art. 15 ne peut s'appliquer rétroactivement à une cause d'action ayant pris naissance avant le 17 avril 1985. Contrairement à M^{me} Piercey, la requérante a un enjeu précis dans le résultat. À mon avis, la requérante peut contribuer à l'efficacité du processus de décision dans ce litige en assurant que toutes les questions litigieuses sont présentées dans un contexte pleinement contradictoire. Cette nécessité d'un rapport contradictoire est un des facteurs dont cette Cour a tenu compte quand elle a accordé au requérant le statut d'intervenant dans les affaires *Norcan*, précitée, et *Law Society of Upper Canada c. Skapinker*, [1984] 1 R.C.S. 357.

Dans les circonstances de la présente affaire, j'accorde donc à la requérante et aux autres personnes qui se trouvent dans une situation semblable et qui sont représentées par M^e Cowper, l'autorisation d'intervenir dans ce pourvoi. Conformément à l'art. 18 des Règles, la requérante peut produire un mémoire et plaider pendant une durée maximale de quinze minutes. Il n'y aura pas d'adjudication de dépens relativement à la requête.

Requête accueillie.

Procureurs de la requérante: Russell & DuMoulin, Vancouver.

Procureur de l'intimé: Le procureur général de Terre-Neuve, St. John's.