

Mark Whyte *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. WHYTE

2011 SCC 49

File No.: 33965.

2011: October 20.

Present: Deschamps, Fish, Abella, Rothstein and Cromwell JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Constitutional law — Charter of Rights — Enforcement — Exclusion of evidence — Conduct of police not constituting violation of ss. 8 and 9 of Canadian Charter of Rights and Freedoms — Evidence obtained pursuant to arrest and search improperly excluded at trial.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (Rosenberg, Cronk and Epstein JJ.A.), 2011 ONCA 24, 272 O.A.C. 317, 266 C.C.C. (3d) 5, 225 C.R.R. (2d) 223, [2011] O.J. No. 126 (QL), 2011 CarswellOnt 124, setting aside the acquittal entered by Ricchetti J., 2010 ONSC 979, 214 C.R.R. (2d) 71, [2010] O.J. No. 1295 (QL), 2010 CarswellOnt 1917, and entering a conviction. Appeal dismissed.

Reid Rusonik and Nathan Gorham, for the appellant.

Jennifer M. Woollcombe, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] DESCHAMPS J. — We are of the view that the Court of Appeal did not err in finding that, as a matter of law,

[s]ince the police had reasonable grounds, subjective and objective, to believe that the occupants of the vehicle were in possession of illegal firearms, the arrest of

Mark Whyte *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

RÉPERTORIÉ : R. c. WHYTE

2011 CSC 49

N° du greffe : 33965.

2011: 20 octobre.

Présents : Les juges Deschamps, Fish, Abella, Rothstein et Cromwell.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit constitutionnel — Charte des droits — Réparation — Exclusion d'éléments de preuve — Articles 8 et 9 de la Charte canadienne des droits et libertés non violés par la conduite des policiers — Éléments de preuve obtenus à la suite d'une arrestation et d'une fouille exclus à tort au procès.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (les juges Rosenberg, Cronk et Epstein), 2011 ONCA 24, 272 O.A.C. 317, 266 C.C.C. (3d) 5, 225 C.R.R. (2d) 223, [2011] O.J. No. 126 (QL), 2011 CarswellOnt 124, qui a annulé l'acquittement prononcé par le juge Ricchetti, 2010 ONSC 979, 214 C.R.R. (2d) 71, [2010] O.J. No. 1295 (QL), 2010 CarswellOnt 1917, et consigné un verdict de culpabilité. Pourvoi rejeté.

Reid Rusonik et Nathan Gorham, pour l'appelant.

Jennifer M. Woollcombe, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LA JUGE DESCHAMPS — Nous sommes d'avis que la Cour d'appel n'a pas commis d'erreur en concluant que, comme question de droit,

[TRADUCTION] [p]uisque la police avait des motifs, subjectifs et objectifs, raisonnables de croire que les occupants du véhicule étaient en possession d'armes à

the occupants of the vehicle and search as an incident of the arrest were lawful. There was no violation of the respondent's rights under ss. 8 and 9 of the *Charter* and the evidence should not have been excluded.

(2011 ONCA 24, 266 C.C.C. (3d) 5, at para. 32)

[2] The appeal is therefore dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Rusonik, O'Connor, Robbins, Ross, Gorham & Angelini, Toronto.

Solicitor for the respondent: Attorney General of Ontario, Toronto.

feu prohibées, leur arrestation et la fouille accessoire à cette dernière étaient légales. Les droits des intimés protégés par les art. 8 et 9 de la *Charte* n'ont pas été violés et les éléments de preuve n'auraient pas dû être exclus.

(2011 ONCA 24, 266 C.C.C. (3d) 5, par. 32)

[2] L'appel est donc rejeté.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelant : Rusonik, O'Connor, Robbins, Ross, Gorham & Angelini, Toronto.

Procureur de l'intimée : Procureur général de l'Ontario, Toronto.